



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 312/16/8810-40
EEČ: 2-68-1197-2017

Spišská Nová Ves 24.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28. mája 2016 v čase okolo 19.45 hod. v obci Arnutovce, okres Spišská Nová Ves, v blízkosti rodinného domu XXXXX na spoločnom dvore po predchádzajúcom slovnom nedorozumení s poškodeným XXXXX, tohto udrel poriskom drevenej metly po hlave, čím mu takto spôsobil pomliaždenie a odreninu hlavy, úraz ľahký, ktorý si vyžiadal jednorazové ošetrenie bez doby práceneschopnosti,

postupujem Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-603/1-VYS-SN-2016 zo dňa 06.07.2016 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 28.05.2016 v čase okolo 19.45 hod. v obci Arnutovce, okres Spišská Nová Ves, doposiaľ traja neznámi páchatelia neoprávnene vošli do rodinného domu XXXXX tak, že búchali na pootvorené vchodové dvere a po ich otvorení poškodeným XXXXX ho vtlačili do chodby domu a tam ho udierali päťami do oblasti tváre, kopali a jeden z páchatel'ov ho udrel drevenou doskou do hlavy, kedy sa poškodenému podarilo ubrániť pred ďalším útokom tak, že vytlačil páchatel'ov z domu von a zavrel pred nimi dvere, pričom páchatelia ho pokrikom vyzývali, aby vyšiel von na bitku, kedy po chvíli z miesta odišli, čím takto spôsobili poškodenému XXXXX podľa vydanej lekárskej správy úraz ľahký vyžadujúci si jednorazové ošetrenie bez práceneschopnosti.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením z 14.09.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 28.05.2016 v čase okolo 19.45 hod. v obci Arnutovce, okres Spišská Nová Ves, prišli všetci obvinení k vchodovým dverám rodinného domu XXXXX, ktoré po zabúchaní otvoril poškodený XXXXX, následne ho obvinený XXXXX udrel päťou do tváre, poškodený ustúpil do chodby domu, kde neoprávnene vošli všetci obvinení a udierali poškodeného rukami do hlavy, obvinený XXXXX ho udrel jeden krát drevenou doskou po hlave, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kde ho opakovane kopali a bili rukami, pričom kričali, že zabijú jeho otca, napokon sa poškodenému podarilo vytlačiť obvinených von z domu, pričom pri incidente podľa lekárskej správy XXXXX mu spôsobili pomliaždenie a odreninu hlavy, čo je ľahký úraz vyžadujúci si len jednorazové ošetrenie bez práceneschopnosti.

Po skončení skráteného vyšetrovania podal dňa 31.10.2017 vyšetrovateľ PZ vo veci obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku a vo veci obvineného XXXXX XXXXX návrh na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX uviedol, že niekedy v mesiaci máj 2016 mali u nich doma rodinnú oslavu, kedy počas tejto oslavy prišiel k nemu domov XXXXX, ktorý mu oznámil, že jeho syn XXXXX XXXXX sa bije s poškodeným XXXXX. V dôsledku toho vyšiel z domu von na spoločný dvor, kde spozoroval obvineného XXXXX XXXXX ako aj poškodeného XXXXX. Vtedy mu obvinený XXXXX XXXXX povedal, že ho XXXXX udrel päťou do tváre a že rodina XXXXX tam bývať nebude. Preto syna zobral domov, pričom cestou sa šmykol a poranil si ruku. Poprel, aby bol v dome poškodeného XXXXX.

Obvinený XXXXX vypovedal, že v máji 2016 mala rodina XXXXX oslavy, ktorej sa zúčastnil. Na túto oslavu prišiel XXXXX, ktorý povedal obvinenému XXXXX, že jeho syn XXXXX XXXXX sa vonku bije s poškodených XXXXX. Preto vyšiel z oslavy na spoločný dvor, kde už boli viaceré osoby z osady. On osobne

fyzické napádanie zo strany XXXXX XXXXX smerujúce voči poškodenému XXXXX nevidel. Potom sa spolu s ďalšími obyvateľmi osady išiel k domu poškodeného, kedy on ostal stáť na ceste smerujúcej do domu poškodeného XXXXX.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a k vyšetrovanej udalosti nevypovedal.

Obvinený XXXXX XXXXX uviedol, že niekedy v lete roku 2016 prišiel k nemu poškodený XXXXX, s ktorým sa dostal do slovnej potýčky, kedy toto slovné nedorozumenie prerástlo vo vzájomné fyzické napádanie. Poškodený XXXXX ho mal prvý udrieť päšťou do ľavého oka a on mal spadnúť na zem. Po tomto poškodený XXXXX utekal spoločným dvorom smerom k svojmu domu, kedy obvinený XXXXX XXXXX potom ako sa postavil zo zeme, uchopil metlu, ktorá stála vedľa domu XXXXX a touto metlou ho mal udrieť do tváre. O tomto incidente niekto povedal jeho otcovi, obvinenému XXXXX, ktorý prišiel na miesto fyzického napadnutia a odviezol ho domov. V rodinnom dome poškodeného XXXXX nebol, po incidente s poškodeným XXXXX stál od jeho domu vo vzdialenosti cca. 5 krokov.

Svedok poškodený XXXXX po vznesení obvinenia vo svojej výpovedi zo dňa 10.05.2017 spočiatku tvrdil, že niekedy v lete minulého roku bol doma s bratom XXXXX a jeho šesťročným synovcom, kedy v čase okolo 18.00 hod. až 19.00 hod. mal niekto zaklopať na vstupné dvere ich domu a niekto mal zavolať meno jeho otca. Následne spolu s bratom otvorili dvere ich domu, kde vonku stáli obvinení XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX a v tom ho mali začať biť palicou. Ako prvý ho mal udrieť obv. XXXXX palicou do hlavy, načo sa sklonil a vtedy ho mali všetci biť, on začal cúvať späť do chodby domu, pričom si chránil hlavu. Keď tak cúvol asi dva metre od vchodových dverí, tak ho v chodbe mali biť všetci štyria obvinení. Po chvíli sa mu malo podariť útočníkov z domu vytlačiť von a zamknúť vchodové dvere do domu.

Vo svojej výpovedi zo dňa 04.09.2017 svedok poškodený XXXXX uviedol, že niekedy v mesiaci máj 2016, kedy rodina XXXXX oslavovala, poobede sa na spoločnom dvore dostal do slovného konfliktu s XXXXX XXXXX, ktorý ho počas incidentu udrel poriskom metly po hlave. Po tomto údere išiel domov. O nejaký čas prišli k dverám ich domu obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX. Títo štyria prišli pod ich prístrešok a na vchodové dvere búchal obvinený XXXXX. Ako poškodený dvere pootvoril, tak ho obvinený XXXXX chytil za tričko a chcel ho vytiahnuť z domu. Pri tom stále kričal, že kde je jeho otec XXXXX, načo mu odpovedal, že otec doma nie je. Vtedy sa mu podarilo trochu cúvnuť do domu von a tak stiahol aj obvineného XXXXX cez prah dverí. Potom ho chcel vytlačiť von z chodby domu von, čo sa mu aj podarilo. Von stáli všetci obvinení. Nikto z týchto osôb ho pred dverami nebil, nikto ho nekopal. K výpovedi z 10.05.2017 na otázku vyšetrovateľa PZ uviedol, že vyšetrovateľ PZ, ktorý ho predtým vypočúval, asi ho zle pochopil, že v dome boli všetci štyria, nakoľko pravdou je to, že v dome bol iba obvinený XXXXX, ktorý sa do domu dostal pričinením poškodeného, lebo si chcel vydiskutovať toto nedorozumenie, ktoré mal on s jeho synom XXXXX XXXXX.

Svedok poškodený XXXXX vypovedal, že niekedy v lete minulého roku 2016

prišli k ich domu v XXXXX všetci štyria obvinení. Vtedy obvinený XXXXX vstúpil do ich domu, odkiaľ chytil jeho brata za vlasy a vytiahol ho von z domu, kde ho mal udrieť 2 až 3 krát päťou do tváre.

XXXXX k skutku vypovedala, že v máji roku 2016 v čase okolo 17.00 hod. počula krik z dvora. Preto vyšla pred dom, kde zistila, že po spoločnom dvore idú k domu jej otca XXXXX obvinení XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX. Vtedy videla ako obvinený XXXXX so zakrvavenou rukou búchal po dverách domu jej otca. Nakoniec si dvere otvoril a vstúpil do domu spolu s obvineným XXXXX. Obvinení XXXXXa a XXXXX XXXXX do domu nevstúpili, oni ostali stáť pred dverami z vonku. Čo sa odohralo potom v dome, tak k tomu sa vyjadriť nevedela. Celý incident sledovala zo vzdialenosti cca. 7 metrov a nikto jej nezavadzal vo výhľade. Po nejakom čase mal XXXXX vytiahnuť jej brata XXXXX za tričko von pred dom, kde ho pred domom asi dvakrát udrel metlou.

XXXXX XXXXX vypovedal, že býva v rodinnom dome spolu so svojou rodinou. Stavba sa nachádza ako posledná v radovej zástavbe v rómskej osade. Prvý dom z tejto zástavby vlastní obvinený XXXXX, ktorý tam býva spolu s jeho rodinou, druhý dom obýva jeho dcéra XXXXX s rodinou a v treťom dome býva samotný svedok. Všetky rodiny majú spoločnú prístupovú cestu k domom a táto cesta ne je oplotená. Jeho pozemok je oplotený iba z troch strán teda z bočnej a zadnej strany. O skutku, ktorý sa mal odohrať niekedy v máji 2016, sa dozvedel od svojho syna, poškodeného XXXXX, keď sa vrátil domov vo večerných hodinách. Poškodený XXXXX mu povedal, že mal konflikt na dvore so synom obv. XXXXX, ktorý ho mal udrieť poriskom po hlave. Následne k ich domu cez spoločný dvor prišli obvinení XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX. Obvinený XXXXX búchal na dvere ich domu, pričom mal hľadať svedka v ich dome. Poškodený XXXXX mu tvrdil, že stiahol nechtiac obvineného XXXXX do domu, ale že potom sa mu podarilo ho z domu vytlačiť von pod prístrešok schodiska k domu. Po tomto oznámení odišiel so synom XXXXX do nemocnice v Spišskej Novej Vsi, kde stretli obvineného XXXXX, ktorý bol taktiež na ošetrení, nakoľko mal porezanú ruku. Tu si celý incident vysvetlili, ponadávali si na seba a tým to skončilo. S obvineným XXXXX vychádza veľmi dobre, nakoľko je jeho susedom, pričom si majú pomáhať a on má k nemu chodiť do domu, keď je práve doma. Obvinený XXXXX dlhoročne žije a pracuje v Anglicku. Podľa svedka XXXXX menovaný mohol vstúpiť do jeho domu.

XXXXX k incidentu uviedla, že jej syn, obvinený XXXXX XXXXX mal počas rodinnej oslavy slovné nedorozumenie s poškodeným XXXXX, ktorý je ich susedom a že sa navzájom pobili. O uvedenej udalosti sa dozvedela iba z rozprávania jej syna.

XXXXX a XXXXX samotný incident v máji 2016 nevideli, ale im XXXXX oznámil, že vonku pred domom XXXXX sa obv. XXXXX XXXXX pobil s poškodeným XXXXX.

XXXXX k skutku uviedol, že v lete minulého roku bol pri dome obvineného XXXXX, kde sa mal pobiť XXXXX XXXXX spolu s poškodeným XXXXX. Poškodený XXXXX ako prvý udrel obv. ml. XXXXX, v dôsledku čoho svedok vběhol do domu obvineného XXXXX, kde oznámil prítomným vzájomný konflikt týchto 2

osôb. Nikoho z obvinených pri dome XXXXX nevidel.

Z dodatočnej obhliadky miesta činu je zrejmé, že miesto činu sa nachádza v obci Arnutovce, XXXXX. K miestu činu je možné dostať sa z miestnej komunikácie okolo rodinného domu XXXXX, ktorý obýva obv. XXXXX, spoločnou príjazdovou cestou o šírke 5 metrov. Za rodinným domom XXXXX je vo vzdialenosti cca 6 metrov postavený ďalší rodinný dom XXXXX majiteľky XXXXX. Za touto stavbou je záhrada o dĺžke cca 20 metrov a šírke 20 metrov, za ktorou je postavený jednoposchodový murovaný dom XXXXX majiteľa XXXXX, v ktorom bývajú poškodení XXXXX a XXXXX. Samotný rodinný dom XXXXX je v zadnej časti riadne oplotený pletivovým plotom z troch strán. Z prednej časti domu nie je žiadny plot a ani iná zábrana tvoriaca hranicu pozemkov.

Z listu vlastníctva XXXXX katastrálne územie Arnutovce vyplýva, že obv. XXXXX je spolu s XXXXX spoluvlastníkom zastavanej plochy – dvora medzi jednotlivými domami.

V lekárskej správe zo dňa 28.05.2016 vydanéj XXXXX je uvedené, že poškodený XXXXX bol dňa 28.05.2016 ošetrený v XXXXX, kde mu počas vyšetrenia boli zistené zranenia, a to pomliaždenie a odrenina hlavy, pričom poškodený neuviedol konkrétne meno osoby, ktorá ho napadla. Z medicínskeho hľadiska lekár zranenie posúdil ako zranenie ľahké, vyžadujúce si len jednorazové ošetrenie bez doby práceneschopnosti.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 95 ods. 2 Trestného zákona, prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákona, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrúva, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania, najmenej s dvoma osobami.

Podľa § 138 písm. a), písm. d) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157; násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Po vznesení obvinenia sa na základe vykonaného rozsiahleho dokazovania nepodarilo preukázať skutočnosti, že obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX neoprávnene vnikli do obydľia poškodeného XXXXX, respektíve tam neoprávnene zotrvali. Pri tomto obydľí, respektíve v jeho útrobach došlo k incidentu,

ktorý vzhľadom na postoj poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, ako aj rozpory vo výpovediach viacerých svedkov možno vyhodnotiť ako bežný konflikt.

Uvedenej šarvátke však bezprostredne predchádzalo slovné nedorozumenie, ktoré vyústilo v napadnutie poškodeného XXXXX, kedy bol poriskom drevenej metly udretý obvineným XXXXX XXXXX po hlave, čím obvinený spôsobil poškodenému pomliaždenie a odreninu hlavy, úraz ľahký, ktorý si vyžiadal jednorazové ošetrovanie, bez práceneschopnosti.

Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, ktoré predchádzali samotnému napadnutiu, intenzitu útoku, i s prihliadnutím na ustanovenie § 95 ods. 2 Trestného zákona mám za to, že predmetné konanie nevykazuje znaky trestného činu, ale by však mohlo byť posúdené ako priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti som vec obvineného XXXXX postúpil Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál
prokurátor