



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 312/16/8810-41  
EEČ: 2-68-1198-2017

Spišská Nová Ves 24.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28. mája 2016 v čase okolo 19.45 hod. v obci Arnutovce, okres Spišská Nová Ves prišli obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX spolu s obvineným XXXXX XXXXX k vchodovým dverám rodinného domu XXXXX ktoré po zabúchaní otvoril poškodený XXXXX, pričom na priedomí došlo k vzájomnému drobnému fyzickému a slovnému konfliktu medzi obvinenými a poškodeným XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28. mája 2016 v čase okolo 19.45 hod. v obci Arnutovce, okres Spišská Nová Ves prišli obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX spolu s obvineným XXXXX XXXXX k vchodovým dverám rodinného domu XXXXX, ktoré po zabúchaní otvoril poškodený XXXXX, pričom na priedomí došlo k vzájomnému drobnému fyzickému a slovnému konfliktu medzi obvinenými a poškodeným XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28. mája 2016 v čase okolo 19.45 hod. v obci Arnutovce, okres Spišská Nová Ves prišli obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX spolu s obvineným XXXXX XXXXX k vchodovým dverám rodinného domu XXXXX, ktoré po zabúchaní otvoril poškodený XXXXX, pričom na priedomí došlo k vzájomnému drobnému fyzickému a slovnému konfliktu medzi obvinenými a poškodeným XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatel' Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovatel' PZ“) uznesením ČVS: ORP-603/1-VYS-SN-2016 zo dňa 06.07.2016 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 28.05.2016 v čase okolo 19.45 hod. v obci Arnutovce, okres Spišská Nová Ves, doposiaľ traja neznámi páchatelia neoprávnene vošli do rodinného domu XXXXX tak, že búchali na pootvorené vchodové dvere a po ich otvorení poškodeným XXXXX ho vtlačili do chodby domu a tam ho udierali päťami

do oblasti tváre, kopali a jeden z páchatel'ov ho udrel drevenou doskou do hlavy, kedy sa poškodenému podarilo ubrániť pred ďalším útokom tak, že vytlačil páchatel'ov z domu von a zavrel pred nimi dvere, pričom páchatelia ho pokrikom vyzývali, aby vyšiel von na bitku, kedy po chvíli z miesta odišli, čím takto spôsobili poškodenému XXXXX podľa vydannej lekárskej správy úraz ľahký vyžadujúci si jednorazové ošetrovanie bez práceneschopnosti.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením z 14.09.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 28.05.2016 v čase okolo 19.45 hod. v obci Arnutovce, okres Spišská Nová Ves, prišli všetci obvinení k vchodovým dverám rodinného domu XXXXX, ktoré po zabúchaní otvoril poškodený XXXXX, následne ho obvinený XXXXX udrel päťou do tváre, poškodený ustúpil do chodby domu, kde neoprávnene vošli všetci obvinení a udierali poškodeného rukami do hlavy, obvinený XXXXX ho udrel jeden krát drevenou doskou po hlave, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kde ho opakovane kopali a bili rukami, pričom kričali, že zabijú jeho otca, napokon sa poškodenému podarilo vytlačiť obvinených von z domu, pričom pri incidente podľa lekárskej správy XXXXX mu spôsobili pomliaždenie a odreninu hlavy, čo je ľahký úraz vyžadujúci si len jednorazové ošetrovanie bez práceneschopnosti.

Po skončení skráteného vyšetrovania podal dňa 31.10.2017 vyšetrovateľ PZ vo veci obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku a vo veci obvineného XXXXX XXXXX návrh na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX uviedol, že niekedy v mesiaci máj 2016 mali u nich doma rodinnú oslavu, kedy počas tejto oslavy prišiel k nemu domov XXXXX, ktorý mu oznámil, že jeho syn XXXXX XXXXX sa bije s poškodeným XXXXX. V dôsledku toho vyšiel z domu von na spoločný dvor, kde spozoroval obvineného XXXXX XXXXX ako aj poškodeného XXXXX. Vtedy mu obvinený XXXXX XXXXX povedal, že ho XXXXX udrel päťou do tváre a že rodina XXXXX tam bývať nebude. Preto syna zobral domov, pričom cestou sa šmykol a poranil si ruku. Poprel, aby bol v dome poškodeného XXXXX.

Obvinený XXXXX vypovedal, že v máji 2016 mala rodina XXXXX oslavy, ktorej sa zúčastnil. Na túto oslavu prišiel XXXXX, ktorý povedal obvinenému XXXXX, že jeho syn XXXXX XXXXX sa vonku bije s poškodených XXXXX. Preto vyšiel z oslavy na spoločný dvor, kde už boli viaceré osoby XXXXX. On osobne fyzické napádanie zo strany XXXXX XXXXX smerujúce voči poškodenému XXXXX nevidel. Potom sa spolu s ďalšími obyvateľmi osady išiel k domu poškodeného, kedy on ostal stáť na ceste smerujúcej do domu poškodeného XXXXX.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a ku vyšetrovanej udalosti nevypovedal.

Obvinený XXXXX XXXXX uviedol, že niekedy v lete roku 2016 prišiel k nemu poškodený XXXXX, s ktorým sa dostal do slovnej potýčky, kedy toto slovné nedorozumenie prerástlo vo vzájomné fyzické napádanie. Poškodený XXXXX ho

mal prvý udrieť päšťou do ľavého oka a on mal spadnúť na zem. Po tomto poškodený XXXXX utekal spoločným dvorom smerom k svojmu domu, kedy obvinený XXXXX XXXXX potom ako sa postavil zo zeme, uchoпил metlu, ktorá stála vedľa domu XXXXX a touto metlou ho mal udrieť do tváre. O tomto incidente niekto povedal jeho otcovi, obvinenému XXXXX, ktorý prišiel na miesto fyzického napadnutia a odviezol ho domov. V rodinnom dome poškodeného XXXXX nebol, po incidente s poškodeným XXXXX stál od jeho domu vo vzdialenosti cca. 5 krokov.

Svedok poškodený XXXXX po vznesení obvinenia vo svojej výpovedi zo dňa 10.05.2017 spočiatku tvrdil, že niekedy v lete minulého roku bol doma s bratom XXXXX a jeho šesťročným synovcom, kedy v čase okolo 18.00 hod. až 19.00 hod. mal niekto zaklopať na vstupné dvere ich domu a niekto mal zavolať meno jeho otca. Následne spolu s bratom otvorili dvere ich domu, kde vonku stáli obvinení XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX a v tom ho mali začať biť palicou. Ako prvý ho mal udrieť obv. XXXXX palicou do hlavy, načo sa sklonil a vtedy ho mali všetci biť, on začal cúvať späť do chodby domu, pričom si chránil hlavu. Keď tak cúvol asi dva metre od vchodových dverí, tak ho v chodbe mali biť všetci štyria obvinení. Po chvíli sa mu malo podariť útočníkov z domu vytlačiť von a zamknúť vchodové dvere do domu.

Vo svojej výpovedi zo dňa 04.09.2017 svedok poškodený XXXXX uviedol, že niekedy v mesiaci máj 2016, kedy rodina XXXXX oslavovala, poobede sa na spoločnom dvore dostal do slovného konfliktu s XXXXX XXXXX, ktorý ho počas incidentu udrel poriskom metly po hlave. Po tomto údere išiel domov. O nejaký čas prišli k dverám ich domu obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX. Títo štyria prišli pod ich prístrešok a na vchodové dvere búchal obvinený XXXXX. Ako poškodený dvere pootvoril, tak ho obvinený XXXXX chytil za tričko a chcel ho vytiahnuť z domu. Pri tom stále kričal, že kde je jeho otec XXXXX, načo mu odpovedal, že otec doma nie je. Vtedy sa mu podarilo trochu cúvnuť do domu von a tak stiahol aj obvineného XXXXX cez prah dverí. Potom ho chcel vytlačiť von z chodby domu von, čo sa mu aj podarilo. Von stáli všetci obvinení. Nikto z týchto osôb ho pred dverami nebil, nikto ho nekopal. K výpovedi z 10.05.2017 na otázku vyšetrovateľa PZ uviedol, že vyšetrovateľ PZ, ktorý ho predtým vypočúval, asi ho zle pochopil, že v dome boli všetci štyria, nakoľko pravdou je to, že v dome bol iba obvinený XXXXX, ktorý sa do domu dostal pričinením poškodeného, lebo si chcel vydiskutovať toto nedorozumenie, ktoré mal on s jeho synom ml. XXXXX.

Svedok poškodený XXXXX vypovedal, že niekedy v lete minulého roku 2016 prišli k ich domu v Arnutociach XXXXX všetci štyria obvinení. Vtedy obvinený XXXXX vstúpil do ich domu, odkiaľ chytil jeho brata za vlasy a vytiahol ho von z domu, kde ho mal udrieť 2 až 3 krát päšťou do tváre.

Svedkyňa XXXXX k skutku vypovedala, že v máji roku 2016 v čase okolo 17.00 hod. počula krik z dvora. Preto vyšla pred dom, kde zistila, že po spoločnom dvore idú k domu jej otca XXXXX obvinení XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX. Vtedy videla ako obvinený XXXXX so zakrvavenou rukou búchal po dverách domu jej otca. Nakoniec si dvere otvoril a vstúpil do domu spolu s obvineným XXXXX. Obvinení XXXXXa a XXXXX XXXXX do domu nevstúpili, oni ostali stáť pred dverami z vonku. Čo sa odohralo potom v dome, tak k tomu sa

vyjadriť nevedela. Celý incident sledovala zo vzdialenosti cca. 7 metrov a nikto jej nezavadzal vo výhľade. Po nejakom čase mal XXXXX vytiahnuť jej brata XXXXX za tričko von pred dom, kde ho pred domom asi dvakrát udrel metlou.

XXXXX XXXXX vypovedal, že býva v rodinnom dome spolu so svojou rodinou. Stavba sa nachádza ako posledná v radovej zástavbe v XXXXX. Prvý dom z tejto zástavby vlastní obvinený XXXXX, ktorý tam býva spolu s jeho rodinou, druhý dom obýva jeho dcéra XXXXX s rodinou a v treťom dome býva samotný svedok. Všetky rodiny majú spoločnú prístupovú cestu k domom a táto cesta ne je oplotená. Jeho pozemok je oplotený iba z troch strán teda z bočnej a zadnej strany. O skutku, ktorý sa mal odohrať niekedy v máji 2016, sa dozvedel od svojho syna, poškodeného XXXXX, keď sa vrátil domov vo večerných hodinách. Poškodený XXXXX mu povedal, že mal konflikt na dvore so synom obv. XXXXX, ktorý ho mal udrieť poriskom po hlave. Následne k ich domu cez spoločný dvor prišli obvinení XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX. Obvinený XXXXX búchal na dvere ich domu, pričom mal hľadať svedka v ich dome. Poškodený XXXXX mu tvrdil, že stiahol nechtiac obvineného XXXXX do domu, ale že potom sa mu podarilo ho z domu vytlačiť von pod prístrešok schodiska k domu. Po tomto oznámení odišiel so synom XXXXX do nemocnice XXXXX, kde stretli obvineného XXXXX, ktorý bol taktiež na ošetrení, nakoľko mal porezanú ruku. Tu si celý incident vysvetlili, ponadávali si na seba a tým to skončilo. S obvineným XXXXX vychádza veľmi dobre, nakoľko je jeho susedom, pričom si majú pomáhať a on má k nemu chodievať do domu, keď je práve doma. Obvinený XXXXX dlhoročne žije a pracuje v Anglicku. Podľa svedka XXXXX menovaný mohol vstúpiť do jeho domu.

Svedkyňa XXXXX k incidentu uviedla, že jej syn, obvinený XXXXX XXXXX mal počas rodinnej oslavy slovné nedorozumenie s poškodeným XXXXX, ktorý je ich susedom a že sa navzájom pobili. O uvedenej udalosti sa dozvedela iba z rozprávania jej syna.

Svedkyňa XXXXX a XXXXX samotný incident v máji 2016 nevideli, ale im XXXXX oznámil, že vonku pred domom XXXXX sa obv. XXXXX XXXXX pobil s poškodeným XXXXX.

Svedok XXXXX k skutku uviedol, že v lete minulého roku bol pri dome obvineného XXXXX, kde sa mal pobiť XXXXX XXXXX spolu s poškodeným XXXXX. Poškodený XXXXX ako prvý udrel obv. XXXXX XXXXX, v dôsledku čoho svedok vbhol do domu obvineného XXXXX, kde oznámil prítomným vzájomný konflikt týchto 2 osôb. Nikoho z obvinených pri dome XXXXX nevidel.

Z dodatočnej obhliadky miesta činu je zrejmé, že miesto činu sa nachádza v obci Arnutovce, XXXXX. K miestu činu je možné dostať sa z miestnej komunikácie okolo rodinného domu XXXXX, ktorý obýva obv. XXXXX, spoločnou príjazdovou cestou o šírke 5 metrov. Za rodinným domom XXXXX je vo vzdialenosti cca 6 metrov postavený ďalší rodinný dom XXXXX majiteľky XXXXX. Za touto stavbou je záhrada o dĺžke cca 20 metrov a šírke 20 metrov, za ktorou je postavený jednoposchodový murovaný dom XXXXX majiteľa XXXXX, v ktorom bývajú poškodení XXXXX a XXXXX. Samotný rodinný dom XXXXX je v zadnej časti riadne oplotený pletivovým plotom z troch strán. Z prednej časti domu nie je žiadny plot a ani iná zábrana tvoriaca hranicu pozemkov.

Z listu vlastníctva XXXXX katastrálne územie Arnutovce vyplýva, že obv. XXXXX je spolu s XXXXX spoluvlastníkom zastavanej plochy – dvora medzi jednotlivými domami.

V lekárskej správe zo dňa 28.05.2016 vydanéj XXXXX je uvedené, že poškodený XXXXX bol dňa 28.05.2016 ošetrený v XXXXX, kde mu počas vyšetrenia boli zistené zranenia, a to pomliaždenie a odrenina hlavy, pričom poškodený neuviedol konkrétne meno osoby, ktorá ho napadla. Z medicínskeho hľadiska lekár zranenie posúdil ako zranenie ľahké, vyžadujúce si len jednorazové ošetrenie bez doby práceneschopnosti.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydla iného alebo tam neoprávnene zotrvať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania, najmenej s dvoma osobami.

Podľa § 138 písm. a), písm. d) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157; násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Po vznesení obvinenia sa na základe vykonaného rozsiahleho dokazovania nepodarilo preukázať skutočnosti, že obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX sa dopustili prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, d/ Trestného zákona.

Možno skonštatovať, že po fyzickom konflikte medzi obv. XXXXX XXXXX a poškodeným XXXXX, poškodený XXXXX odišiel do svojho bydliska. Uvedený konflikt sa okrem obv. XXXXX XXXXX rozhodli riešiť aj ďalší obvinení, a to XXXXX, XXXXX a XXXXX. Tí sa presunuli po spoločnom dvore, ku domu, v ktorom býva aj poškodený XXXXX. Z výpovede poškodeného XXXXX vyplýva, že u nich v dome mal byť len obv. XXXXX, pričom sám poškodený ho mal vziať do domu. Pred dvermi nikto poškodeného nebil. Poškodeného mal udrieť len obv. XXXXX XXXXX, k čomu malo dôjsť predtým, ako prišli k ich domu všetci obvinení. Samotný vlastník nehnuteľnosti sa vyjadril, že obv. XXXXX je jeho susedom a je oprávnený vstúpiť do jeho domu, zvlášť vtedy, keď si chce vysvetliť vzájomné nedorozumenie detí. Ani na základe tvrdení ostatných svedkov nemožno prijať záver, že sa obvinení dopustili konania, pre ktoré im bolo vznesené obvinenie.

Nakoľko sa nepodarilo preukázať, že obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX neoprávnene vnikli do obydla iného, respektíve tam neoprávnene zotrvali, nebolo možné skonštatovať, že ich konanie naplnilo znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/ Trestného zákona.

Konanie obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX možno hodnotiť ako bežný

konflikt, ktorý nevykazuje znaky priestupku ani iného správneho deliktu.

Nakoľko skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX nie je trestným činom a ani priestupkom, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál  
prokurátor