



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 333/16/8810-15  
EEČ: 2-68-1199-2017

Spišská Nová Ves 24.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 21.9.2016, spisová značka 1 Pv 333/16/8810, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

**Skutková veta:**

XXXXX XXXXX dňa 19. júla 2016 v čase o 17.30 hod. XXXXX po tom, čo jej manžel vložil XXXXX cumel' do nákupného košíka, ho odtiaľ vytiahla, následne rozbalila a vložila do úst svojho dieťaťa, pričom obal zahodila do regálu a takto prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím takto pre poškodeného spoločnosť XXXXX, spôsobila škodu vo výške 2,33 eur, pričom uvedeneho konania sa dopustila aj napriek tomu, že za priestupok podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 04.04.2016, jej bola Mestskou políciou Spišská Nová Ves dňa 04.04.2016 uložená bloková pokuta vo výške 5,- eur, č. bloku A 0267143.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 21.9.2016, spisová značka 1 Pv 333/16/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 1Pv 333/16/8810 - 9 zo dňa 21.09.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 04.10.2016, bolo rozhodnuté v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku o podmienenom zastavení trestného stíhania obvinenej XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Týmto uznesením bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenej XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom 04.10.2016 a uplynula dňa 04.10.2017.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Zo zabezpečených listinných materiálov k osobe obvineného z Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Spišská Nová Ves, z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, vykonanou lustráciou v evidenčných pomôckach tunajšej prokuratúry, bolo zistené, že obvinená XXXXX v priebehu plynutia skúšobnej doby viedla riadny život, nedopustila sa žiadnej ďalšej úmyselnej protispoločenskej činnosti, z odpisu registra trestov nie je zrejماً žiadna ďalšia trestná činnosť počas skúšobnej doby, nebol zistený dôvod na pokračovanie v trestnom stíhaní.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Vzhľadom na to, že obv. XXXXX splnila podmienky pre rozhodnutie v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál  
prokurátor