



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 431/16/8810-12
EEČ: 2-68-11-2017

Spišská Nová Ves 05.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28. septembra 2016 asi o 20.00 h. v rómskej osade XXXXX – Grún, okres Gelnica, medzi obytnými domami sa s naštartovanou motorovou pílou vyhrážal zabitím XXXXX tak, že pristúpil k motorovému vozidlu, v ktorom sedel poškodený, vyzýval ho, aby vyšiel von, vyhrážal sa mu zabitím, so slovami, či chce umrieť a že ho rozreže ako psa a pokúšal sa vsunúť lištu motorovej píly do vozidla cez okno spolujazdca, kde sedela družka poškodeného XXXXX, ktorá rýchlo zatiahla okno, odišli s vozidlom preč a následne udalosť oznámili na políciu, pričom k poškodeniu zdravia, ani majetku poškodených nedošlo

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OO PZ XXXXX, uznesením sp. zn. ORP-1014/NL-SN-2016 zo dňa 28.09.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s použitím § 138 písm. a/ Trestného zákona, pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia pre vyššie uvedený trestný čin bolo zákonné a odôvodnené skutočnosťami, vyplývajúcimi z trestného oznámenia XXXXX zo dňa 28.9.2016, zápisnicou o výpovedi podozrivého XXXXX, úradným záznamom policajnej hliadky OO PZ XXXXX a zápisnicou o vydaní motorovej píly podozrivým XXXXX dňa 28.9.2016 o 20.55 h.

V procesnom štádiu po vznesení obvinenia obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať. Poškodený XXXXX a jeho družka XXXXX v svedeckých výpovediach dňa 29.9.2016, po zákonom poučení, podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku využili svoje právo a odmietli proti obvinenému XXXXX vypovedať, vzhľadom na príbuzenský vzťah k obvinenému, ktorého ujmu by pociťovali ako vlastnú.

Následky na zdraví alebo majetku poškodených zistené neboli a spáchanie skutku sa nepodarilo preukázať ani vyťažovaním osôb, žijúcich v blízkosti miesta spáchania trestného činu.

Vzhľadom na uvedenú dôkaznú situáciu a postoj poškodených XXXXX a XXXXX, ktorých svedecké výpovede sú rozhodujúcim dôkazom vo veci skutku nebezpečného vyhrážania, nebolo dôkazmi po vznesení obvinenia zákonným spôsobom preukázané, že skutok, pre ktorý XXXXX dňa 28.9.2016 o 20.40 h. podal trestné oznámenie na OO PZ v Nálepkove, sa stal.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s použitím § 138 písm. a/ Trestného zákona, sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha so zbraňou.

Vzhľadom na stav dôkaznej núdze, ktorá nastala v dôsledku využitia práva poškodených vo veci po vznesení obvinenia nevypovedať, po zákonom poučení podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku, neexistuje vo veci zákonný dôkaz, ktorý by preukazoval, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Bocanová
prokurátorka