



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 130/17/8810-19
EEČ: 2-68-1203-2017

Spišská Nová Ves 29.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 4. marca 2017 v čase okolo 20.30 hod. v obci Nálepko, okres Gelnica, po spoločnej dohode obvinení XXXXX s obvineným XXXXX vošli do rodinného domu XXXXX XXXXX, v ktorom býva poškodený XXXXX spolu so svojou rodinou, kde došlo k slovnému konfliktu, odkiaľ na výzvu poškodeného XXXXX a jeho rodinných príslušníkov odišli,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 4. marca 2017 v čase okolo 20.30 hod. v obci Nálepko, okres Gelnica, po spoločnej dohode obvinení XXXXX s obvineným XXXXX vošli do rodinného domu XXXXX, v ktorom býva poškodený XXXXX spolu so svojou rodinou, kde došlo k slovnému konfliktu, odkiaľ na výzvu poškodeného XXXXX a jeho rodinných príslušníkov odišli,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-234/1-VYS-SN-2017 zo dňa 05.03.2017 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 04.03.2017 v čase okolo 20.30 hod. v obci Nálepko, okres Gelnica XXXXX traja páchatelia neoprávnene vnikli do rodinného domu XXXXX, v ktorom býva poškodený XXXXX s manželkou a ich jedenástimi deťmi, pričom všetci boli v tom čase v dome, kde páchatelia pristúpili k vchodovým dverám uvedeného neoploteného rodinného domu a keď poškodený zatváral dvere, vytrhli mu kľučku dverí protipohybom z rúk a vošli do domu, kde sa násilím vtláčili do kuchyne domu, nereagovali na výzvy poškodeného XXXXX a jeho rodinných príslušníkov na opustenie domu a vyhrážali sa ublížením na zdraví a zabitím poškodeným s prinesenou železnou tyčou a drevenou palicou, následne ich poškodení z domu vytlačili, pričom poškodeným nebolo spôsobené žiadne zranenie.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením z 05.03.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, d/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 04.03.2017 v čase okolo 20.30 hod. v obci Nálepko, okres Gelnica XXXXX po spoločnej dohode obvinení neoprávnene vnikli do rodinného domu XXXXX, v ktorom býva poškodený XXXXX s manželkou a ich jedenástimi deťmi, pričom všetci boli v tom čase v dome, kde páchatelia pristúpili k vchodovým dverám uvedeného neoploteného rodinného domu a keď poškodený zatváral dvere vytrhli mu kľučku dverí protipohybom z rúk a vošli do domu, kde sa násilím vtláčili do kuchyne domu, nereagovali na výzvy poškodeného XXXXX a jeho rodinných príslušníkov na opustenie domu, pričom obvinený XXXXX s železnou tyčou v ruke a obvinený XXXXX s dreveným hranolom v ruke sa opakovane vyhrážali ublížením na zdraví a zabitím poškodeným, následne ich poškodení z

domu vytlačili, ale po piatich minútach opäť všetci obvinení vošli so železnou tyčou a dreveným hranolom dom domom cez zatvorené neuzaknuté vchodové dvere a opäť sa vyhrážali zabitím poškodeným, vulgárne im nadávali, po oznámení, že bola volaná polícia obvinení z domu odišli, pričom poškodeným nebolo spôsobené žiadne zranenie, poškodením vchodových dverí bola spôsobená škoda obci XXXXX vo výške najmenej 10,- eur.

Po skončení skráteného vyšetrovania podal dňa 02.11.2017 vyšetrovateľ PZ vo veci obvinených XXXXX a XXXXX návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku a vo veci obvineného XXXXX návrh na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinení XXXXX popreli spáchanie skutku. Zhodne uviedli, že obvinení XXXXX a XXXXX boli doma a obvinený XXXXX bol u svojej babky.

Svedok - poškodený XXXXX sa skutku vyjadril, že niekedy pred pol rokom okolo 20.00 hod. ako všetci boli doma, po zabúchaní vošli do domu obvinený XXXXX XXXXXXXXXXXX obvinený XXXXX. Začali sa im vyhrážať, že nemajú odpustené, čo sa stalo minulý rok. Poškodený zavolať políciu. Následne z domu odišli preč. Dvakrát u nich neboli, poškodený XXXXX ich dvakrát vyzýval, aby z domu odišli.

Svedok – poškodená XXXXX vypovedala, že asi na jar roku 2017 vošli dnu obvinení XXXXX a XXXXX. Poškodená nevedela uviesť, ako vošli dnu, len videla, že v rukách mali obvinený XXXXX XXXXX železnú tyč a obvinený XXXXX XXXXX gumenú palicu. Obvinený XXXXX XXXXX sa jej vyhrážal, že nemá odpustené, že minulý rok na neho podávala trestné oznámenie. Vulgárne jej nadával. Nakričala na nich a oni odišli. Jej manžel zavolať políciu.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že ako sa vrátil s bratom XXXXX domov, tak prišli k nim obvinený XXXXX, XXXXX a XXXXX. Vošli do vnútra tak, že búchali tyčou po vchodových dverách, rozbili kľučku. Potom dnu poškodenej vulgárne nadával obvinený XXXXX. Z domu nakoniec odišli tak, že ich vyhodili von z domu. Potom mali prísť znova okolo 2.30 hod., ale vtedy doma nebol, nachádzal sa s bratom XXXXX v nemocnici.

Svedok – poškodený XXXXX sa k skutku vyjadril, že začiatkom mesiaca marec alebo apríl roku 2017 z ničoho nič k nim prišli do domu obvinený XXXXX XXXXX a XXXXX obvinený XXXXX XXXXX, ktorí mali v rukách palice. Dvere neboli žiadnym spôsobom zamknuté. Vo vnútri matke nadávali, že ešte nemá odpustené. Nijako sa nevyhrážali, iba nadávali. Boli vo vnútri asi 2 minúty a potom odišli preč. Obvinený XXXXX spolu s mamou stáli pred dverami do domu. Ako prišiel brat XXXXX, tak za ním došli aj obvinený XXXXX a XXXXX obvinený XXXXX XXXXX. Znovu nadávali, nevyhrážali sa.

Svedok – poškodená XXXXX vypovedala, že niekedy v marci roku 2017 okolo 20.30 hod. prišli do domu obvinení XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX. Obvinený XXXXX a jeho matka stáli vonku pred dverami, oni dnu neboli. Obvinený XXXXX XXXXX mal v ruke železnú tyč a obvinený XXXXX XXXXX mal v ruke drevený kolík. Zabitím, alebo bitkou sa nevyhrážali, len nadávali. Vyhnali ich

z domu von. Dnu boli krátko. Asi po 5 minútach vošli zase dnu. Znovu sa nebili, nevyhrážali, len nadávali.

Svedok – poškodená XXXXX uviedla, že cez uzamknuté dvere sa podarilo dostať do vnútra obvineným XXXXX a XXXXX. Mali v rukách železné tyče. Obvinený XXXXX stál von pred dverami. Svedkovej matke vulgárne nadávali, pričom ich vytlačili von z domu.

Pri konfrontácii poškodený XXXXX sa vyjadril, že obvinený XXXXX XXXXX spolu s rodinou ich navštevovali, veľa krát u nich boli doma. Obvinení reagovali na výzvy, ktorými ich posielali z domu. Obvinení v rukách nič nemali. Ak svedok – poškodený predtým niečo uvádzal, tak bolo z dôvodu, že mal nervy, preto volal aj políciu, lebo obvinený XXXXX nadával jeho manželke. Potom ešte aj vonku niečo vykrikoval. Obvinení XXXXX a XXXXX v dome nič nerobili, len stáli.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydla iného alebo tam neoprávnene zotrúva, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona odňatím slobody na jeden až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania, najmenej s troma osobami.

Podľa § 138 písm. a/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 138 písm. d/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Po rozsiahlom dokazovaní možno skonštatovať, že obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX vošli do domu XXXXX. Keďže tieto osoby sú susedia a ako to vyplýva aj z tvrdení poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že sa bežne navštevujú, nemožno jednoznačne prijať záver, že obvinení do domu neoprávnene vnikli. Taktiež sa žiada uviesť, že väčšina účastníkov incidentu tvrdila, že dvere obydla boli buď otvorené, respektíve došlo k ich otvoreniu na základe zabúchania.

Obvinení XXXXX a XXXXX v obydli len stáli, aktívne sa nezapájali do slovného konfliktu, čiže sa nemali vyhrážať obyvateľom rodinného domu XXXXX, v obci XXXXX, že by to u nich mohlo vzbudiť obavu o život a zdravie. Po výzve poškodeného XXXXX obydlie opustili, zdržali sa tam len krátku chvíľu. Nakoľko vo výpovediach svedkov sú natoľko závažné rozpory, nepodarilo sa potvrdiť, že obvinení ako bolo pôvodne uvádzané v trestnom oznámení, museli byť z bytu vytláčaní, pretože nerešpektovali výzvy na opustenie obydla a taktiež, že obvinení sa do domu poškodeného XXXXX po určitom čase vrátili.

Uvedený skutok možno hodnotiť ako bežný susedský konflikt, ku ktorému jednoznačne prispel aj alkohol, ale uvedené konanie u obvinených XXXXX a XXXXX nevykazuje znaky trestného činu, ani iného protiprávneho konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Nakoľko bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX nie je trestným činom a ani priestupkom, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál
prokurátor