



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 3 Pv 130/17/8810-20  
EEČ: 2-68-1204-2017

Spišská Nová Ves 29.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 4. marca 2017 v čase okolo 20.30 hod. v obci Nálepko, okres Gelnica, po spoločnej dohode s obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX, XXXXX vošli do rodinného domu XXXXX, v ktorom býva poškodený XXXXX spolu so svojou rodinou, kde obvinený XXXXX, XXXXX vulgárne nadával poškodenej XXXXX

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-234/1-VYS-

SN-2017 zo dňa 05.03.2017 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 04.03.2017 v čase okolo 20.30 hod. v obci Nálepko, okres Gelnica v časti XXXXX traja páchatelia neoprávnene vnikli do rodinného domu XXXXX, v ktorom býva poškodený XXXXX s manželkou a ich jedenástimi deťmi, pričom všetci boli v tom čase v dome, kde páchatelia pristúpili k vchodovým dverám uvedeného neoploteného rodinného domu a keď poškodený zatváral dvere, vytrhli mu kľučku dverí protipohybom z rúk a vošli do domu, kde sa násilím v tlačili do kuchyne domu, nereagovali na výzvy poškodeného XXXXX a jeho rodinných príslušníkov na opustenie domu a vyhrážali sa ublížením na zdraví a zabitím poškodeným s prinesenou železnou tyčou a drevenou palicou, následne ich poškodení z domu vytlačili, pričom poškodeným nebolo spôsobené žiadne zranenie.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením z 05.03.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, d/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 04.03.2017 v čase okolo 20.30 hod. v obci Nálepko, okres Gelnica XXXXX po spoločnej dohode obvinení neoprávnene vnikli do rodinného domu XXXXX v ktorom býva poškodený XXXXX s manželkou a ich jedenástimi deťmi, pričom všetci boli v tom čase v dome, kde páchatelia pristúpili k vchodovým dverám uvedeného neoploteného rodinného domu a keď poškodený zatváral dvere vytrhli mu kľučku dverí protipohybom z rúk a vošli do domu, kde sa násilím v tlačili do kuchyne domu, nereagovali na výzvy poškodeného XXXXX a jeho rodinných príslušníkov na opustenie domu, pričom obvinený XXXXX s železnou tyčou v ruke a obvinený XXXXX s dreveným hranolom v ruke sa opakovane vyhrážali ublížením na zdraví a zabitím poškodeným, následne ich poškodení z domu vytlačili, ale po piatich minútach opäť všetci obvinení vošli so železnou tyčou a dreveným hranolom dom domom cez zatvorené neuzaknuté vchodové dvere a opäť sa vyhrážali zabitím poškodeným, vulgárne im nadávali, po oznámení, že bola volaná polícia obvinení z domu odišli, pričom poškodeným nebolo spôsobené žiadne zranenie, poškodením vchodových dverí bola spôsobená škoda XXXXX vo výške najmenej 10,- eur.

Po skončení skráteného vyšetrovania podal dňa 02.11.2017 vyšetrovateľ PZ vo veci obvinených XXXXX a XXXXX návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku a vo veci obvineného XXXXX návrh na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX popreli spáchanie skutku. Zhodne uviedli, že obvinení XXXXX a XXXXX boli doma a obvinený XXXXX bol u svojej babky.

Svedok - poškodený XXXXX sa skutku vyjadril, že niekedy pred pol rokom okolo 20.00 hod. ako všetci boli doma, po zabúchaní vošli do domu obvinený XXXXX, jeho synovia obvinený XXXXX a XXXXX. Začali sa im vyhrážať, že nemajú odpustené, čo sa stalo minulý rok. Poškodený zavolať políciu. Následne z domu odišli preč. Dvakrát u nich neboli, poškodený XXXXX ich dvakrát vyzýval, aby z domu odišli.

Svedok – poškodená XXXXX vypovedala, že asi na jar roku 2017 vošli dnu obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX. Poškodená nevedela uviesť, ako vošli dnu, len videla, že v rukách mali obvinený XXXXX st. železnú tyč a obvinený XXXXX ml. gumenú palicu. Obvinený XXXXX st. sa jej vyhrážal, že nemá odpustené, že minulý rok na neho podávala trestné oznámenie. Vulgárne jej nadával. Nakričala na nich a oni odišli. Jej manžel zavolať políciu.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že ako sa vrátil s bratom XXXXX domov, tak prišli k nim obvinený XXXXX, XXXXX a XXXXX. Vošli do vnútra tak, že búchali tyčou po vchodových dverách, rozbili kľučku. Potom dnu poškodenej vulgárne nadával obvinený XXXXX. Z domu nakoniec odišli tak, že ich vyhodili von z domu. Potom mali prísť znova okolo 2.30 hod., ale vtedy doma nebol, nachádzal sa s bratom XXXXX v nemocnici.

Svedok – poškodený XXXXX sa k skutku vyjadril, že začiatkom mesiaca marec alebo apríl roku 2017 z ničoho nič k nim prišli do domu obvinený XXXXX a jeho syn obvinený XXXXX, ktorí mali v rukách palice. Dvere neboli žiadnym spôsobom zamknuté. Vo vnútri matke nadávali, že ešte nemá odpustené. Nijako sa nevyhrážali, iba nadávali. Boli vo vnútri asi 2 minúty a potom odišli preč. Obvinený XXXXX spolu s mamou stáli pred dverami do domu. Ako prišiel XXXXX, tak za ním došli aj obvinený XXXXX a XXXXX obvinený XXXXX. Znovu nadávali, nevyhrážali sa.

Svedok – poškodená XXXXX vypovedala, že niekedy v marci roku 2017 okolo 20.30 hod. prišli do domu obvinení XXXXX a XXXXX XXXXX. Obvinený XXXXX a jeho matka stáli vonku pred dverami, oni dnu neboli. Obvinený XXXXX mal v ruke železnú tyč a obvinený XXXXX mal v ruke drevený kolík. Zabitím, alebo bitkou sa nevyhrážali, len nadávali. Vyhнали ich z domu von. Dnu boli krátko. Asi po 5 minútach vošli zase dnu. Znovu sa nebili, nevyhrážali, len nadávali.

Svedok – poškodená XXXXX uviedla, že cez uzamknuté dvere sa podarilo dostať do vnútra obvineným XXXXX a XXXXX. Mali v rukách železné tyče. Obvinený XXXXX stál von pred dverami. Svedkovej matke vulgárne nadávali, pričom ich vytlačili von z domu.

Pri konfrontácii poškodený XXXXX sa vyjadril, že obvinený XXXXX spolu s rodinou ich navštevovali, veľa krát u nich boli doma. Obvinení reagovali na výzvy, ktorými ich posielali z domu. Obvinení v rukách nič nemali. Ak svedok – poškodený predtým niečo uvádzal, tak bolo z dôvodu, že mal nervy, preto volal aj políciu, lebo obvinený XXXXX nadával jeho manželke. Potom ešte aj vonku niečo vykrikoval. Obvinení XXXXX a XXXXX v dome nič nerobili, len stáli.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona odňatím slobody na jeden až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania, najmenej s troma osobami.

Podľa § 138 písm. a/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 138 písm. d/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Po rozsiahlom dokazovaní možno skonštatovať, že obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX vošli do domu XXXXX. Keďže tieto osoby sú susedia a ako to vyplýva aj z tvrdení poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že sa bežne navštevujú, nemožno jednoznačne prijať záver, že obvinení do domu neoprávnene vnikli. Taktiež sa žiada uviesť, že väčšina účastníkov incidentu tvrdila, že dvere obydla boli buď otvorené, respektíve došlo k ich otvoreniu na základe zabúchania.

Obvinený XXXXX st. sa podľa vyjadrenia poškodených nemal vyhrážať obyvateľom rodinného domu XXXXX, v obci Nálepko, že by to u nich mohlo vzbudiť obavu o život alebo zdravie, ale poškodenej XXXXX vulgárne nadával. Po výzve poškodeného XXXXX obydlie spolu s obvineným XXXXX a obvineným XXXXX opustili, zdržali sa tam len krátku chvíľu. Nakoľko vo výpovediach svedkov sú natoľko závažné rozpory, nepodarilo sa potvrdiť, že aj obvinený XXXXX ako bolo pôvodne uvádzané v trestnom oznámení, musel byť z bytu vytláčaný, pretože nerešpektoval výzvu na opustenie obydla a taktiež, že do domu poškodeného XXXXX sa po určitom čase vrátil.

Uvedený skutok možno hodnotiť ako bežný susedský konflikt, ku ktorému jednoznačne prispel aj alkohol, ale uvedené konanie u obvineného XXXXX nevykazuje znaky trestného činu, ale priestupku.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na všetky tieto okolnosti som toho názoru, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, d/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, ale by však mohlo byť posúdené ako priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb..

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti som vec obvineného XXXXX postúpil Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál  
prokurátor