



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 161/16/8810-11  
EEČ: 2-68-1217-2016

Spišská Nová Ves 15.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 13. februára 2015 do 06. novembra 2016 v obci XXXXX, Okres XXXXX, v meste Bratislava a inde, ako matka mal. XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX nar. XXXXX, si neplnila zákonnú vyživovaciu povinnosť, i keď jej táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.08.2005, mala prispievať na ich výživu sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, t. j. sumou vo výške po 27,13 eur na každé dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, nar. 17.06.1980, otca detí, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 1.139,46 €, a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 108/2014 zo dňa 26.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2014, uznaná za vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol jej za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 5

mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého výkonu bola prepustená dňa 12.02.2015,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP-229/1-VYS-SN-2016 zo dňa 29.03.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 29.05.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že obvinená XXXXX uhradila oprávnenému dlžné výživné, a to dňa 24.10.2016 sumu 500,- €, dňa 28.10.2016 sumu 370,- eur, dňa 03.11.2016 sumu 215,- eur, dňa 06.11.2016 sumu 55,- eur a dňa 16.11.2016 sumu 55,- €, celkovo teda uhradila sumu 1.195,- €.

Oprávnený XXXXX potvrdil, že od obvinenej obdržal vyššie uvedené sumy ako dlh na výživnom za uvedené obdobie. Zároveň uviedol, že dlh na bežnom výživnom je v plnom rozsahu uhradený a neplatenie výživného nemalo pre dcéry trvalo nepriaznivé následky, ani neboli vystavené nebezpečenstvu núdze.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák  
prokurátor