



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

---

Číslo: 2 Pv 389/15/8810-34  
EEČ: 2-68-121-2018

Spišská Nová Ves 14.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 6.12.2012, spisová značka 2 Pv 389/15/8810, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

V období od 1. septembra 2014 do 30. júna 2015, v obci Žehra a v Spišských Vlachoch, okres Spišská Nová Ves, ako rodič školopovinného mal. XXXXX, nar. XXXXX, žiada Spojenej školy internátnej v Spišských Vlachoch, okres Spišská Nová Ves, zanedbal starostlivosť o jeho výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho v školskom roku 2014/2015 bezdôvodne vymeškal 140 vyučovacích hodín, hoci boli na záškoláctvo školou upozorňovaný.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 6.12.2012,

spisová značka 2 Pv 389/15/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 2 Pv 389/15 zo dňa 06.12.2016, bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obvineným XXXXX a XXXXX, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa dopustili tým, že v období od 1. septembra 2014 do 30. júna 2015, v obci Žehra a v Spišských Vlachoch, okres Spišská Nová Ves, ako rodičia školopovinného mal. XXXXX, nar. XXXXX, žiada Spojenej školy internátnej v Spišských Vlachoch, okres Spišská Nová Ves, zanedbali starostlivosť o jeho výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho v školskom roku 2014/2015 bezdôvodne vymeškal 140 vyučovacích hodín, hoci boli na záškoláctvo školou upozorňovaní.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo u XXXXX právoplatnosť dňa 14.01.2017 a skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov začala plynúť 15.01.2017.

Z vyžiadaných správ k osobe obvineného, z miesta bydliska, z OO PZ v Spišských Vlachoch a Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Spišskej Novej Vsi a odpisu z registra trestov obvineného som zistila, že obvinený XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania od 17.12.2016 do 17.12.2017 viedol riadny život a nedopustil sa trestného činu, ani iného protispoločenského konania, ktoré by odôvodňovalo vydanie rozhodnutia o pokračovaní podmiennečne zastaveného trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj prípadne ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Vzhľadom na to, že obvinený XXXXX splnil podmienky pre rozhodnutie v zmysle § 217 ods. 1 Tr. poriadku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Bocanová  
prokurátorka