



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 3 Pv 385/18/8810-51  
EEČ: 2-68-1221-2021

Spišská Nová Ves 30.06.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2  
písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od 18. júna 2018 do 09.00 hod. dňa 25. septembra 2018  
nezisteným predmetom poškodil oplotenie a cez poškodené oplotenie neoprávnene  
vošiel na pozemok rodinného dom, ktorý sa nachádza na XXXXX, ktorého majiteľom  
bol XXXXX, kde následne nezisteným predmetom vypáčil okno na kúpeľni, cez ktoré  
vošiel do rodinného domu, kde z priestorov obývacej izby ukradol televízor zn.  
Samsung v hodnote 600,- € a domáce kino zn. ONKYO v hodnote 500,- €, z

priestorov kuchyne ukradol kávovar zn. DeLonghi v hodnote 550,- €, zo spálne ukradol televízor nezistenej značky v hodnote 200,- €, čím spôsobil krádežou XXXXX škodu vo výške 1.850,- € a poškodením okna a oplotenia škodu vo výške 208,76 €, pričom krádeže sa dopustil, hoci bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. júla 2019 trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 1T 6/18 zo dňa 15. mája 2018, právoplatným dňa 21. mája 2018 odsúdený k podmienenému trestu odňatia slobody, teda bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením z 4. marca 2019 podľa § 206 ods. 1 vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. e/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Skutkový stav bol zistený hlavne na základe obhliadky miesta činy vrátane fotodokumentácie, vyčíslenia škody, znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Košice, z ktorého vyplýva, že na biologickej stope (rúčke kufríka zn. Makita pod oknom v izbe) bol zistený DNA profil obvineného, pričom uvedené dôkazy odôvodňovali postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku.

V priebehu vyšetrovania došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia vzhľadom na legislatívne zmeny, ktoré podmienili priaznivejšiu právnu kvalifikáciu skutku.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby.

Po vznesení obvinenia obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že skutku sa nedopustil. XXXXX poznal a pomáhal mu v dome v Levoči, pričom prenášal rôzne náradie. Naposledy bol s ním asi v apríli 2018. Biologická stopa na kufříku s vráčkou mohla vzniknúť pri manipulácii s náradím, keď pomáhal nebohému XXXXX.

XXXXX sa vyjadril, že otec, XXXXX XXXXX, bol jediným majiteľom rodinného domu na XXXXX. XXXXX bol dňa 18. júna 2018 hospitalizovaný v nemocnici a od vtedy sa domov už nevrátil. Zomrel 3. januára 2019. Dňa 25. septembra 2018 išiel poškodený XXXXX okolo 09.00 hod. skontrolovať otcov dom v Levoči. Zo zadnej strany domu videl, že na zemi pod oknom je sieťka proti hmyzu, okno bolo otvorené a omietka pod oknom bola špinavá. Vo všetkých miestnostiach boli porozhadzované veci. Pamätal si, že zmizol kávovar DeLonghi, televízor zo spálne, z obývačky televízor Samsung a domáce kino Onkio. Tieto veci videl poškodený len raz, keď tam bol s otcom, mamou a sestrou ešte v roku 2014 alebo 2015. Poškodený vedel len uviesť, že ako záhradník mu chodil pomáhať XXXXX.

XXXXX XXXXX vypovedal, že XXXXX XXXXX chodil robiť drobné práce na

záhrade, a to 2 – 3 krát za mesiac podľa potreby, a to od roku 2012. Pobudol tam 4 – 5 hodín. Raz tam zazrel nejaké ženy, ktoré mu upratovali dom, ale ináč nemá vedomosť, že by mu tam chodili pomáhať iné osoby. On sa vedel ale vyjadriť iba k času, keď tam bol.

Zo znaleckého posudku XXXXX je zrejmé, že biologická stopa označená č. 8 (zaistená z rúčky kufríka zn. Makyta nachádzajúceho sa na okne v izbe) pochádza od dvoch rôznych osôb, z ktorých jeden pôvodca spadal do DNA profilu obvineného XXXXX.

Zo zápisnice o rekognícii osoby z 26.04.2021 je zrejmé, že obvinený XXXXX opoznal na základe fotografií osobu nebohého XXXXX.

Spôsob spáchania skutku a hodnota odcudzených vecí vyplývajú z obhliadky miesta činu a odborných vyjadrení k spôsobenej škode.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona prečinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V zmysle vyššie uvedených zadovážených dôkazov je zrejmé, že skutok sa stal a z formálneho aj materiálneho hľadiska napĺňa znaky prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. e/ Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Kvalifikovaná skutková podstata podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona je viazaná na osobu páchatel'a, ak v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol odsúdený.

Veci, ktoré mali byť v období skutku (viac ako 3 mesiace) odcudzené, sa nepodarilo nájsť ani neboli zistené iné dôkazy, ktorý by nasvedčovali tomu, že ich mal odcudziť práve obvinený.

Po vznesení obvinenia, jediná stopa, ktorá viedla k osobe obvineného

XXXXX, a to biologická stopa označená č. 8 (zaistená z rúčky kufríka zn. Makyta nachádzajúceho sa na okne v izbe XXXXX), bola spochybnená výpoveďou obvineného XXXXX, ktorý uviedol, že v čase pred skutkom chodil pomáhať nebohému XXXXX a prenášal mu aj náradie, čím sa tam stopa mohla dostať.

Obranu obvineného sa nepodarilo verifikovať priamo od pôvodného majiteľa domu, nakoľko zomrel a poškodený XXXXX, prípadne svedok XXXXX neboli s XXXXX XXXXX v takom kontakte pred skutkom, že by vedeli potvrdiť, respektíve vyvrátiť obranu obvineného.

Orgány činné v trestnom konaní preto pristúpili ku rekognícii obvineným, či skutočne poznal XXXXX, čo by mohlo nasvedčovať jeho obrane, že XXXXX XXXXX chodil pomáhať a ho aj skutočne poznal. Pri rekognícii obvinený jednoznačne opoznal XXXXX podľa fotografií šiestich rôznych osôb.

S prihliadnutím na dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, ktoré som vyhodnotil samostatne a vo vzájomnom súvisi som dospel k záveru, že v rámci prípravného konanie nebol zabezpečený taký dôkaz, ktorý by odôvodňoval postavenie obvineného pred súd.

Som toho názoru, že v tomto prípade je preukázané, že obvinený XXXXX nie je osobou, ktorá sa dopustila skutku tak, ako je to mu kladené za vinu v uznesení o vznesení obvinenia.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že sa skutok stal, avšak výsledky dokazovania neusvedčujú obvineného zo skutku, ktorý je predmetom trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál  
prokurátor