



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 325/19/8810-24  
EEČ: 2-68-1223-2019

Spišská Nová Ves 02.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona  
zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno  
b, písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, písmeno d  
Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. augusta 2019 v čase okolo 20.00 hod. v obci XXXXX, okres XXXXX, v časti  
XXXXX vonku pri rodinnom dome XXXXX mal bezdôvodne pod vplyvom alkoholu  
fyzicky napadnúť XXXXX, spôsobom, že ju mal dvakrát udrieť kolíkom po pravej

nohe a jedenkrát po chrbte, čím jej takto mal spôsobiť zranenie, a to zlomeninu oboch kostí pravého predkolenia a pomliaždenie chrbta s dobou liečenia predbežne 10 týždňov od vzniku zranenia, následne mal fyzicky napadnúť XXXXX spôsobom, že ju mal udrieť kolíkom jedenkrát po hlave vpravo, čím jej takto mal spôsobiť, a to pomliaždenie hlavy v temenej oblasti vpravo a nezisteným spôsobom jej mal spôsobiť odreniny tváre s dobou liečenia a práceneschopnosti u oboch zranení do 5 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením z 26.08.2019 podľa § 206 ods. 1 vznesol obvinenie XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, d/ Trestného zákona s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a/ Trestného zákona a ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Skutkový stav bol zistený hlavne na základe výpovedí svedkyne – poškodenej XXXXX, svedkyne – poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX, svedka XXXXX a svedkyne XXXXX, lekárskeho správ, pričom uvedené dôkazy odôvodňovali postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Po vznesení obvinenia obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 24.08.2019 sa vrátil domov z práce v XXXXX, kedy doma oslavovali jeho príchod domov ako aj stretnutie s jeho príbuznými. Nakoľko im došiel alkohol, tak dňa 25.08.2019 v dopoludňajších hodinách išiel spolu s družkou XXXXX a jeho matkou XXXXX do obce XXXXX, kde kúpili ďalší alkohol. Tento následne konzumovali u neho v byte. V popoludňajších hodinách z dôvodu opitosti zaspal a teda si nepamätal, či sa vôbec nejakého skutku dopustil.

Vypočutím svedkyne - osoby mladšej ako 18 rokov XXXXX, narodenej v roku XXXXX, po vznesení obvinenia bolo zistené, že menovaná dňa 26.08.2019 vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom PZ klamala o osobe, ktorá jej mala spôsobiť vyššie popisované zranenia. Menovaná poprela, že by tieto zranenia jej spôsobil práve obvinený XXXXX a ako osobu, ktorá jej tieto zranenia mala spôsobiť po opakovanom zákonnom poučení podľa § 345 Trestného zákona o krivom obvinení uviedla, že zranenia dňa 25.08.2019 jej spôsobil XXXXX, ktorého v osade prezývajú XXXXX.

Svedkyňa - poškodená XXXXX po vznesení obvinenia vypovedala, že ona samotná fyzické napadnutie svojej dcéry nevidela a že dňa 26.08.2019 vyšetrovateľovi PZ uvádzala iba okolnosti, ktoré jej predtým povedala dcéra maloletá

XXXXX, narodená v roku XXXXX. Po vzatí obvineného XXXXX do väzby sa jej mala dcéra, maloletá XXXXX priznať, že klamala vyšetrovateľovi PZ dňa 26.08.2019 o osobe, ktorá jej spôsobila vyššie uvedené zranenia. Poškodená uviedla, že pri tom sa jej dcéra priznala, že zranenia jej spôsobil XXXXX s prezývkou XXXXX.

Svedkyňa - poškodená XXXXX využila zákonné právo podľa § 130 Trestného poriadku a odmietla nevyповедаť.

Vypočutím svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX bolo zistené, že obvinený XXXXX dňa 25.08.2019 sa mal veľmi opiť a v odpoľudňajších hodinách doma zaspal. Teda sa žiadneho skutku nemohol dopustiť. Svedkovia uvádzali, že toho dňa 25.08.2019 došlo v podvečerných hodinách k incidentu medzi XXXXX a svedkom poškodenou XXXXX, nakoľko dcéra XXXXX, maloletá XXXXX rozbila okno na dome svedka poškodenej XXXXX a tieto sa vonku začali hádať, sácať a ťahať za vlasy. Následne k tomuto konfliktu prišla aj XXXXX a táto sa mala zapojiť do incidentu tak, že táto mala napádať ďalšiu z tam prítomných žien, a to XXXXX, spôsobom, že sa mali ťahať za vlasy.

Svedkyňa maloletá XXXXX sa priznala k tomu, že dňa 25.08.2019 v podvečerných hodinách sa hrala vonku pred domom XXXXX a vtedy došlo k incidentu medzi ženami, a to XXXXX a XXXXX. Potom sa do tohto incidentu zapojila aj XXXXX, ktorá vyšla z domu. Táto chcela napadnúť XXXXX. Na to vyšla z domu jej mama XXXXX a táto sa mala dostať do sporu s XXXXX. Preto ona išla pomôcť svojej mame a tak nechtami poškrabala XXXXX na tvári a následne udrela po hlave XXXXX hrnčekom.

Vypočutím svedkyne XXXXX bolo zistené, že táto svedkyňa nezotrvala na svojej pôvodnej výpovedi zo dňa 26.08.2019, keď zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia obviňovala práve XXXXX. Po zákonom poučení svedkyňa XXXXX vypovedala, že o skutku sa vlastne iba dozvedela od svojej sestry svedka poškodenej XXXXX, ktorá jej mala vyšetrovaný skutok slovne popísať. Samotného skutku sa nezúčastnila a teda nevedela popísať priebeh incidentu a ani páchatela, kto tieto skutky spáchal.

XXXXX nezotrval na svojej výpovedi zo dňa 26.08.2019, kedy obviňoval XXXXX zo spáchania vyššie popisovaných skutkov. Vo svojej výpovedi priznal, že dňa 26.08.2019 neuvádzal pravdu a že pravdou je to, že to bol on, čo napadol maloletú XXXXX metlou, nakoľko chcel takto zabrániť incidentu medzi ženami, ktorý sa odohrával v XXXXX.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie a traumatológie XXXXX XXXXX vyplýva, že poškodená maloletá XXXXX pri napadnutí dňa 25.08.2019 utrpela zranenia, a to zlomeninu oboch kostí pravého predkolenia a pomliaždenie chrbta s dobou liečenia predbežne 10 týždňov od vzniku zranenia, ktorý ako mechanizmus vzniku zranení uviedol minimálnej dva údery tupým predmetom, a to jeden úder malej intenzity smeroval na oblasť chrbta a minimálnej jeden úder vysokej intenzity na strednú časť pravého predkolenia. U poškodenej XXXXX znalec konštatoval, že zranenia, a to pohmoždenie hlavy v temennej oblasti vpravo a odreniny tváre vznikli minimálnej dvomi mechanizmami, a to u pohmoždenie hlavy v temennej oblasti vpravo úderom tupým predmetom na hlavu

poškodenej, čo môže byť ako aj palica resp. hrnček, nakoľko tieto dva predmety sa z medicínskeho hľadiska pri tomto konkrétnom zranení nedajú rozlíšiť. Na podklade mechanizmu fyzického incidentu a s prihliadnutím k použitému nástroju bola intenzita pôsobiacej sily nízka. U odrenín tváre znalec pripustil viaceré poškrabania nechtami inou osobou.

Znalkyňa z odboru psychológia XXXXX v znaleckom posudku XXXXX skonštatovala, že maloletá XXXXX dokáže pravdivo popísať prežité udalosti. Jej pamäťové a intelektové schopnosti jej umožňujú orientovať sa v realite, chápať bežné životné udalosti a reprodukovať ich bez výrazného emocionálneho sprievodu.

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa § 155 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 364 ods. 2 písm. b/, d/ Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania, na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. a/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie dieťa.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V zmysle vyššie uvedených zadovážených dôkazov je zrejmé, že skutok sa stal a z formálneho aj materiálneho hľadiska napĺňa znaky zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, d/ Trestného zákona s poukazaním na ustanovenie § 138 písm. a/ Trestného zákona a ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Po vznesení obvinenia bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyne – poškodené a svedkovia, ale žiaden z týchto svedkov nepotvrdil ich prvotné výpovede, že zranenia maloletej XXXXX a XXXXX dňa 25.08.2019 mal spôsobiť obvinený XXXXX. Mnohí z týchto vypočutých svedkov aj po opakovanom poučení o následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede, diametrálne zmenili svoje výpovede a za osoby, ktoré

mali spôsobiť zranenia maloletej XXXXX a XXXXX označili iné osoby a nie obvineného XXXXX.

Keďže na základe rozsiahleho dokazovania neboli zistené skutočnosti, ktoré by opodstatňovali vedenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX a preto je odôvodnený postup podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som teda rozhodol tak, ako je uvedené v enunciaci tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál  
prokurátor