



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 345/16/8810-12  
EEČ: 2-68-1233-2016

Spišská Nová Ves 22.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 2. septembra 2015 do 30. júna 2016 v Nálepkove, okres Gelnica, ako rodičia školopovinnej mal. XXXXX, nar. XXXXX, žiačky Základnej školy v Nálepkove, zanedbali starostlivosť o jej výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho bezdôvodne vymeškala 128 vyučovacích hodín

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 2. septembra 2015 do 30. júna 2016 v Nálepkove, okres Gelnica, ako rodičia školopovinnej mal. XXXXX, nar. XXXXX, žiačky Základnej školy v Nálepkove, zanedbali starostlivosť o jej výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho bezdôvodne vymeškala 128 vyučovacích hodín

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ v Nálepkove sp. zn. ORP-682/NL-SN-2016 zo 14.07.2016, bolo začaté trestné stíhanie a dňa 19.09.2016 vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustili konaním vo výrokovvej časti tohto uznesenia

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu po ukončení skráteného vyšetrovania som zistila, že výsledkami vykonaného vyšetrovania bolo preukázané, že skutok pre ktorý je vedené trestné stíhanie je trestným činom a že ho spáchali obvinení.

Zo zabezpečených listinných dôkazov vo veci vyplýva, že obvinení XXXXX a XXXXX boli pre prečin ohrozovania mravnej výchovy podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustili v období od septembra 2015 do 31.01.2016 zanedbávaním starostlivosti o školskú dochádzku syna Kristiána, nar. 29.06.2002, ktorý v 1. polroku školského roku 2015/2016 bezdôvodne vymeškal 164 vyučovacích hodín, právoplatne odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 81/2016 zo dňa 16.08.2016 a obv. XXXXX bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 14 mesiacov a obv. XXXXX bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka. Uvedený trestný rozkaz nadobudol u XXXXX právoplatnosť 08.09.2016 a u XXXXX dňa 31.08.2016.

K záškoláctvu u mal. XXXXX pre súčasne vyšetřovaný skutok došlo pred vydaním trestného rozkazu pre rovnaký trestný čin.

U oboch obvinených bolo zistené, že doposiaľ boli len 1 x právoplatne odsúdení vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 81/2016. V období školského roka 2016/2017 sa školská dochádzka u oboch detí zlepšila. V evidencii priestupkov obvinení nemajú záznam.

V prípade uznania viny pre vyšetřovaný skutok prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona.

Vzhľadom na zistené okolnosti vyšetrovaného skutku, jeho závažnosť, spôsobený následok a osoby obvinených je prípadné uloženie súhrnného trestu bez významu popri treste, ktorý bol obvineným už právoplatne uložený v trestnej veci, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 81/2016 pre rovnaký trestný čin, pretože skúšobná doba z uvedeného odsúdenia začala obom obvineným plynúť až po skutku, pre ktorý sú trestne stíhaní.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Janka Bocanová  
prokurátorka