



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 160/17/8810-27  
EEČ: 2-68-1239-2017

Spišská Nová Ves 12.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca august 2016 do 24. marca 2017 v byte XXXXX niekoľkokrát kričal, vulgárne nadával a hrubo sa správal k poškodenej XXXXX a k jej trom maloletým deťom, XXXXX a v presne nezistenom dni v mesiaci november 2016 udrel rukou po tvári poškodenú XXXXX, pričom uvedené konanie nevyvolalo u poškodenej a jej troch maloletých deťí psychické utrpenie, neboli im spôsobené ani žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého by bol obmedzený obvyklý spôsob ich života,

postupujem Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-323/1-VYS-SN-2017 zo dňa 24.03.2017 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného zákona, že od presne nezisteného dňa mesiaca august 2016 doposiaľ v byte XXXXX spôsobil fyzické a psychické utrpenie XXXXX a jej trom maloletým deťom, XXXXX, tým spôsobom, že im často odopieral stravu, vulgárne im nadával, ponižoval ich, vyhadzoval ich zo spoločného bytu, fyzicky ich napadal a to tým spôsobom, že pri hádkach ich fackoval a udieral do rôznych častí tela a XXXXX, v presne nezistenom dni mesiaca november 2016, keď bola vo vysokom štádiu tehotenstva, fyzicky napadol, a to tým spôsobom, že ju pri hádke päťou udrel do tváre, čím jej vybil predný, vrchný zub a tiež ju päťami udieral do stehien, pričom poškodená lekárske ošetrenie nevyhľadala, čím im takto páchatel' svojím konaním spôsobil strach a stres.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením z 24.03.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného dňa mesiaca august 2016 doposiaľ v byte nXXXXX spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej družke XXXXX a jej trom maloletým deťom, XXXXX, tým spôsobom, že im často odopieral stravu, vulgárne im nadával, ponižoval ich, vyhadzoval ich zo spoločného bytu, fyzicky ich napadal a to tým spôsobom, že pri hádkach ich fackoval a udieral do rôznych častí tela a XXXXX, v presne nezistenom dni mesiaca november 2016, keď bola vo vysokom štádiu tehotenstva, fyzicky napadol, a to tým spôsobom, že ju pri hádke päťou udrel do tváre, čím jej vybil predný, vrchný zub a tiež ju päťami udieral do stehien, pričom poškodená lekárske ošetrenie nevyhľadala, čím im takto páchatel' svojím konaním spôsobil strach a stres.

Po skončení vyšetrovania podal dňa 16.11.2017 vyšetrovateľ PZ návrh na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že skutkový stav veci bol náležite zistený v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Obvinený XXXXX sa k skutku vyjadril, že jedlo družke XXXXX a jej deťom neodopieral, práve on ich živil za svoje peniaze. Deťom facky nikdy nedal, pár krát výchovne zasiahol, lebo deti vyrastali v osade bez otca, neuznávali žiadnu autoritu. Sama ich matka mu povedala, aby zakročil, ak sa budú neprístojne správať. Taktiež poukázal na skutočnosť, že tieto maloleté deti mu ničili zariadenie bytu. V štádiu tehotenstva poškodenej XXXXX sa raz našťval, tak ju trochu sotil a ju jednou rukou chytil za tvár, za líce, pri čom jej vypadol zub. Keďže s ňou nechcel žiť, tak ju posielal zo svojho bytu preč, ale nechcel, aby tak vykonala z jedného dňa na druhý.

Svedok - poškodená XXXXX uviedla, že v čase skutku bývala s druhom s jej deťmi 4 deťmi v byte XXXXX V tomto byte sú v podnájme, pričom obvinený uzavrel predmetnú zmluvu. Problémy nastali asi v auguste 2016, kedy obvinený vulgárne nadával poškodenej XXXXX, že on chovať jej deti nebude. Taktiež nadával deťom,

hlavne keď bol pod vplyvom alkoholu. Keď bola v siedmom mesiaci tehotenstva, tak jej vybil zub, raz ju mal udrieť po hlave a raz kopnúť do ľavej nohy. Nikdy nemala také zranenie, aby potrebovala ošetrovanie. Na zápästiach modriny nemala, tie jej opúchajú kvôli reume. 22.03.2017 nechala XXXXX šupku z jedla. Nakoľko na výzvy obvineného nereagovala ihneď, aby urobila poriadok, skočil ku XXXXX a odstrčil ju, pričom poškodená XXXXX sa jej zastala a došlo k hádke. Vo varení bola obmedzovaná, mnohokrát deti mali len suchú stravu, čo im kúpil obvinený. V dôsledku vzájomných konfliktov asi trikrát prespala spolu s deťmi u sestry. Deti na verejnosti neponižoval. Na obvineného v minulosti trestné oznámenie nepodala. V poslednom čase sa správanie obvineného k nim zhoršilo. Otec chlapcov XXXXX je XXXXX zXXXXX, ktorý minulý rok neprispieval na výživu, až v mesiaci marec 2017 poslal 150,- ako výživné. Otec dcéry XXXXX, XXXXX, minulý rok a ani toho roku neprispieval výživným. On platiť nemusí, pretože poškodená XXXXX má s ním spolu 4 deti, pričom XXXXX sa stará o dve deti a poškodená tiež o dve.

Následne vo výpovedi zo dňa 04.05.2017 svedok – poškodená XXXXX uviedla, že obvinený ju nebil, nevyhrážal sa jej bitkou, ani zabitím. K vybitému zubu sa vyjadrila, že ten sa jej najprv kýval a potom vypadol. K hádkam v podstate došlo tak asi raz, dvakrát, a to kvôli nevere XXXXX. Obvinený sa staral o domácnosť a o jej deti, chcel ich vychovávať tak, aby z nich vyrástli slušní ľudia.

XXXXX sa vyjadrila, že spočiatku boli vzťahy dobré. Neskôr im začal nadávať, vulgárne nadával hlavne matke. Raz keď nechala šupku od salámy na stole, tak začal kričať, že čo neupratuje a odsotil ju. XXXXX nevidela, že by obvinený poškodenú udrel, ale matka sa jej priznala, že raz tak urobil. Po hádkach prespali asi 4 alebo 5 – krát pri tete XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedala, že žiadnu bitku medzi sestrou XXXXX a obvineným a jej deťmi nevidela. Asi v siedmom mesiaci jej mal vybiť zub. Keď sa sestry pýtala, či ju obvinený pravidelne bil, tak odvetila, že nie. Hlavne deti jej uviedli, ako im obvinený nadáva, pričom vulgárnymi nadávkami častoval hlavne svedkyňu – poškodenú XXXXX a niekedy aj XXXXX. Asi 3 až 4 – krát sestra prišla k nej domov spolu s deťmi, ale potom sa k obvinenému do bytu hneď vrátila. Na svedkyňu – poškodenej XXXXX znaky po násilí nevidela, iba raz modriny.

Zo záverov XXXXX je zrejmé, že intelektové schopnosti svedkyne – poškodenej sú v pásme podpriemeru, ťažšie vytvára správne úsudky a logické myslenie nemá plne rozvinuté. Hmotná núdza a potreba bývania ju nútia zakrývať a skresľovať prežité udalosti, zmierňuje ich význam, ale súčasne znalkyňa nevyklučuje, že niektoré skutočnosti aj zveličuje. Menová nemá snahu o klamanie, snaží sa o špekulujúce vyjadrenia. Spochybňuje vlastné vyjadrenia. V osobnostnom zložení znalkyňa nezistila žiadne znaky týranej osoby (zvýšené strachy, izolovanosť, úzkosť, depresívne nálady, príkorie a tieseň), stres a ani iné znaky porúch po konaní obvineného k nej a k deťom. U XXXXX sú intelektové schopnosti v pásme priemeru, vytvára správne a presné úsudky, chápe vzťahy a súvislosti, dokáže pochopiť podstatu vecí a rozlišovať podstatu vecí na úrovni zodpovedajúcej jej veku a vytvára aj logické úsudky. Je to dieťa vo vývine (znalkyňa zaznamenala u nej typické pubertálne znaky) a je precitlivelá na to, ako iní na ňu reagujú, očakáva viac pochopenia od okolia, aj od matky, než ho dostáva. Je ovplyvniteľná, odmieta kontrolu zo strany dospelých. XXXXX má sklon k reálnemu a objektívnemu popisu

udalostí, nie je u nej zistené zvýšené Iží skóre, ani zakrývanie, či skresľovanie. Znalkyňa nezistila u XXXXX znaky negatívneho psychického vývinu, domáce prostredie je emočne nevyrovnané. Znalkyňa nezistila u nej tieseň, ani následky po psychickom a fyzickom príkorí.

Znalec XXXXX, znalec v odbore zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria nezistil u obvineného chorobnú závislosť na alkohole a je možné od neho očakávať, že sa v prípade potreby vlastnou vôľou zdrží konzumácie alkoholu.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, XXXXX uviedla, že v rodine mal. detí vykonali šetrenie a pohovor s matkou maloletých detí XXXXX, a to hlavne v súvislosti s nepravidelnou školskou dochádzkou jej školopovinných detí.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Objektom tohto trestného činu je ochrana blízkych osôb a ochrana osôb, ktoré so zreteľom na nedostatok veku (deti) alebo plnoleté osoby pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu sú v starostlivosti alebo výchove iných osôb. U oboch kategórií osôb ide najmä o ochranu pred domácim násilím.

Na naplnenie znakov trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby bude dostačujúce preukázanie spôsobenia fyzického utrpenia alebo psychického utrpenia jedným z konaní podľa § 208 ods. 1 písm. a) až e). Pod pojmom "fyzické alebo psychické utrpenie" treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas.

Týranie je zlé zaobchádzanie so zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie. Nemusí ísť o sústavné alebo dlhší čas trvajúce konanie. Tohto trestného činu sa možno dopustiť aj opomenutím povinnej starostlivosti. Nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré týraná osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

Páchatelom (priamym) tohto trestného činu môže byť len ten, kto má týranú osobu vo svojej starostlivosti alebo výchove. Pôjde nielen o rodičov, ale aj príbuzných, učiteľov, vychovávateľov, ošetrovateľky, športových trénerov, priateľov a známych rodičov týranej osoby, resp. aj o iné osoby, ktorých vzťah k týranej osobe

bude závisieť aj od náhodilého úkonu, napríklad od faktického prevzatia do starostlivosti či výchovy.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

Po vykonanom dokazovaní, keďže neboli potvrdené skutočnosti, ktoré uvádzala svedkyňa – poškodená XXXXX prvotne v tejto trestnej veci, pričom samotná svedkyňa – poškodená v priebehu konania zmenila svoju výpoveď a sama uviedla, že všetky jej tvrdenia neboli založené na pravde, ale boli povedané i z dôvodu žiarlivosti, nemožno skonštatovať, že boli naplnené znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného zákona. Taktiež je potrebné prihliadnúť i na závery XXXXX, ktorá pripustila, že poškodená niektoré udalosti zveličuje, ako i na skutočnosť, že prežité udalosti na znalkyňou skúmané osoby nemali vplyv na ich duševný stav.

S poukazom na výpovede svedkyne XXXXX, ako aj XXXXX aj napriek zmenenej výpovede poškodenej XXXXX však možno dospieť k záveru, že obvinený XXXXX niekedy pri hádkach v období od mesiaca august 2016 do 24.03.2017 vulgárne nadával svojej družke XXXXX, pričom ju aj raz udrel po tvári a niekedy častoval nadávkami i maloleté deti poškodenej XXXXX. Uvedené konanie obvineného nevykazuje znaky trestného činu, ale priestupku.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skrátenejšieho vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na všetky tieto okolnosti som toho názoru, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného zákona, ale by však mohlo byť posúdené ako priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb..

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti som vec obvineného XXXXX postúpil Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál  
prokurátor