



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 384/17/8810-14
EEČ: 2-68-128-2018

Spišská Nová Ves 15.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka mal. syna XXXXX, nar. XXXXX, hoci jej vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 15P/191/2014 zo dňa 18.03.2015, právoplatným dňa 11.04.2015, bola zaviazaná prispievať na výživu mal. syna sumou 50,-€ mesačne, k rukám otca maloletého, XXXXX, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, si túto vyživovaciu povinnosť v Levoči, okr. XXXXX, ani inde, úmyselne neplní pravidelne a v plnej výške v období od 23.02.2017 až doposiaľ, pričom v mesiaci marec 2017 zaplatila na výživnom sumu 100,-€, v mesiaci apríl 2017 sumu 300,-€, v mesiaci august 2017 sumu 200,-€, november 2017 50,-€, v mesiaci december 2017 sumu 50,- eur a v mesiaci január 2018 sumu 50,-€, čím jej takto za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre otca maloletého syna, XXXXX, v celkovej výške 100,-€, pričom v sledovanom období nebola XXXXX vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v

Poprade- pracovisko XXXXX, nebola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi ani príspevku k dávke, ďalej zo správy Sociálnej poisťovne- pobočka Spišská Nová Ves vyplýva, že v uvedenom období nepoberala dávku v nezamestnanosti ani dôchodok, taktiež ani nemocenskú dávku, v uvedenom období nebola majiteľkou žiadnej nehnuteľnosti ani motorového vozidla, z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že nemá živnostenské oprávnenie a na základe výpisu z obchodného registra bolo zistené, že nie je konateľkou ani spoločníčkou žiadnej spoločnosti a takéhoto konania sa dopustila, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za takýto skutok odsúdená, a to trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 4T 101/16 zo dňa 14.10.2016, právoplatným dňa 03.03.2017, ktorý jej bol doručený dňa 22.02.2017,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Poprade, odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP-579/2-VYS-PP-2017 zo dňa 16.08.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako matka mal. syna XXXXX, nar. XXXXX, hoci jej vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 15P/191/2014 zo dňa 18.03.2015, právoplatným dňa 11.04.2015, bola zaviazaná prispievať na výživu mal. syna sumou 50,-€ mesačne, k rukám otca maloletého, XXXXX, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, si túto vyživovaciu povinnosť v Levoči, okr. XXXXX, ani inde, úmyselne neplní pravidelne a v plnej výške v období od 23.02.2017 až doposiaľ, pričom v mesiaci apríl 2017 zaplatila na výživnom sumu 300,-€, čím jej takto za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre otca maloletého syna, XXXXX, v celkovej výške 200,-€, pričom v sledovanom období nebola XXXXX vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Poprade- pracovisko XXXXX, nebola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi ani príspevku k dávke, ďalej zo správy Sociálnej poisťovne- pobočka Spišská Nová Ves vyplýva, že v uvedenom období nepoberala dávku v nezamestnanosti ani dôchodok, taktiež ani nemocenskú dávku, v uvedenom období nebola majiteľkou žiadnej nehnuteľnosti ani motorového vozidla, z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že nemá živnostenské oprávnenie a na základe výpisu z obchodného registra bolo zistené, že nie je konateľkou ani spoločníčkou žiadnej spoločnosti a takéhoto konania sa dopustila, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za takýto skutok odsúdená, a to trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 4T 101/16 zo dňa 14.10.2016, právoplatným dňa 03.03.2017, ktorý jej bol doručený dňa 22.02.2017.

V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že obvinená uhradila oprávnenému XXXXX v žalovanom období výživné vo výške 750,- eur, a to:

- a) v mesiaci marec 2017 zaplatila 100,- eur,
- b) v mesiaci apríl 2017 zaplatila 300,- eur,
- c) v mesiaci august 2017 zaplatila 200,- eur
- d) v mesiaci november 2017 zaplatila 50,- eur,
- e) v mesiaci december 2017 zaplatila 50,- eur,
- f) v mesiaci január 2018 zaplatila 50,- eur.

Zaplatenie vyššie uvedených súm potvrdil oprávnený XXXXX vo svojej výpovedi, okrem zaplatenia sumy vo výške 50,- eur z decembra 2017, ktorej potvrdenie o zaplatení bolo doručené na Okresnú prokuratúru Spišská Nová Ves dňa 01.02.2018, čím obvinená uhradila výživné od 23.02.2017 do 15.02.2018 v celkovej výške 750,- eur.

Z výsluchu obvinenej bolo preukázané, že obvinená bola zamestnaná do augusta 2017. V septembri a októbri bol syn u obvinenej v Kadani, kde navštevoval 1. ročník základnej školy. Oprávnený na výsluchu 11. septembra 2017 potvrdil, že obvinená nemá žiaden dlh na výživnom. Následne zaplatila v mesiaci november 2017 sumu 50,- eur, v mesiaci december sumu 50,- eur a v mesiaci január 2018 sumu 50,- eur.

Z hľadiska trestnej zodpovednosti obvineného sa nevyžaduje, aby vyživovacia povinnosť a jej rozsah bola určená rozhodnutím súdu. V prípade, že o otázke výšky a rozsahu vyživovacej povinnosti bolo v občianskom (opatrovníckom) súdnom konaní už právoplatne rozhodnuté, nie je orgán činný v trestnom konaní pri posudzovaní trestnej zodpovednosti obvineného za nesplnenie zákonnej povinnosti vyživovať, alebo zaopatrovať iného, týmto rozhodnutím viazaný. Orgán činný v trestnom konaní posudzuje samostatne rozsah vyživovacej povinnosti obvineného ako predbežnú otázku podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku, preto môže vychádzať z iného rozsahu vyživovacej povinnosti obvineného, než bol určený občianskoprávnym rozhodnutím.

Pre „úspešné“ odsúdenie obvineného by prokurátor musel konkrétnymi dôkazmi preukázať, že obvinený bol v žalovanom období schopný (bolo v jeho možnostiach) platiť výživné.

Vyšetrovaním bolo preukázané, že v období od 23.02.2017 do 15.02.2018 obvinená zaplatila výživné vo výške 750,- eur, pričom v mesiacoch september a október 2017 bol mal. XXXXX v starostlivosti obvinenej, v dôsledku čoho obvinenú za uvedené obdobie zbavuje trestnoprávnej zodpovednosti. Táto skutočnosť však nič nemení na povinnosti obvinenej zaplatiť prípadnú časť sumy vyčíslenú v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4T 101/16 v rámci prípadného exekučného konania. Prokurátor neschvaľuje konanie (správanie) obvinenej, len poukazuje na nevyhnutnú rozdielnosť prístupu pri posudzovaní trestnoprávnej zodpovednosti osoby podozrivej zo spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona oproti prístupu súdu v občiansko-právnom konaní.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to

uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor