



Okresná prokuratúra Spišská Nová Ves
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 281/15/8810
EEČ : 2-68-1307-2015

Spišská Nová Ves, 23.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že v období od mesiaca máj 2014 do marca 2015, sa mal v byte na ul. XXXXX v Spišskom Podhradí, okres XXXXX, maloletej sestre XXXXX XXXXX, opakovane vyhrážať bitkou, ak niekomu povie, že ju mal v mesiaci máj 2014 znásilniť, v dôsledku čoho maloletá o skutku znásilnenia zo strachu nikomu nepovedala, obvinenému sa vyhýbala a často prespávala u svojej kamarátky,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP v Poprade uznesením sp. zn. ORP-307/1-VYS-PP-2015, zo dňa 12.05.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obv. ml. XXXXX obvinenie pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, s použitím § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zákona, v súbehu s prečinom súlože medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, ktorým sa mal v bode 1) uznesenia dopustiť v presne nezistený deň mesiaca máj 2014 znásilnením svojej maloletej sestry XXXXX XXXXX, konaním uvedeným v skutku v bode 1) uznesenia.

Súčasne v bode 2) uznesenia začal trestné stíhanie s vzniesol obv. ml. XXXXX aj pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zákona, s použitím ustanovení § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zákona a § 140 písm. c) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť konaním, uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia bolo odôvodnené skutočnosťami, vyplývajúcimi zo zápisnice o podaní vysvetlenia maloletej XXXXX zo dňa 12.05.2015, za účasti sociálnej pracovníčky a gynekologického vyšetrenia maloletej zo dňa 05.05.2015, ktoré preukázalo jej sexuálne zneužívanie.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovateľ dňa 21.09.2015 predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku pre skutok zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zákona a návrhom na vykonanie dohody o vine a treste podľa § 232 Tr. poriadku pre skutok prečinu súlože medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, pretože použitie násilia alebo hrozby násilia nebolo pri vykonaní súlože medzi obvineným a maloletou preukázané.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovný skutkový stav:

Obv. ml. XXXXX vo výsluchoch 15.05.2015 a 10.09.2015 poprel použitie násilia alebo hrozby násilím pri vykonaní pohlavného styku so sestrou XXXXX a tiež poprel, žeby sa jej v súvislosti s uvedeným konaním vyhrážal. Uviedol, že počas letných mesiacov júl-august 2014 mal s maloletou sestrou asi 3-4 krát pohlavné styky, ktoré boli dobrovoľné a sestra s ich vykonaním súhlasila. Prvýkrát sa to stalo, keď boli sami doma a on pozeral porno. Sestru oslovil, či by to nechcela vyskúšať a ona napokon súhlasila. Posledný pohlavný styk so XXXXX mali koncom letných prázdnin v roku 2014. Sestre sa nikdy nevyhrážal, iba jej povedal, aby o tom nikomu nepovedala, pretože, keď sa to mama dozvie, obaja od nej dostanú. Po uvedenom období sestra začala častejšie navštevovať kamarátku a už s ním nechcela mať pohlavné styky.

Maloletá, poškodená XXXXX, ktorá bola v dôsledku vyšetrovaných udalostí, na základe predbežného opatrenia súdu umiestnená do dočasnej starostlivosti Detského domova v Poprade, pri výsluchu 13.05.2015 odmietla vypovedať s odôvodnením, že sa bojí brata a nechce sa k veci vyjadrovať. Pri opakovanom výsluchu dňa 25.08.2015, za účasti znalkyne z odboru psychológie a obhajcu obvineného, maloletá uviedla, že s bratom Martinom mala cez letné prázdniny roku 2014 raz dobrovoľný pohlavný styk, potom, čo brat pozeral porno a opýtal sa jej, či to nechce vyskúšať. Ona s tým súhlasila. Bolo to len raz, hoci brat ešte viackrát prišiel

za ňou, ale ona už nechcela. Brat na ňu nenaliehal, iba povedal, že dobre a že o tom nemá nikomu hovoriť. Brat sa jej po pohlavnom styku nevyhrážal, ani na ňu nekričal. Ona o tom nikomu nepovedala, až po roku sa priznala babke, že už nie je poctivá.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru psychológie a výsluchu znalkyne XXXXX zo dňa 04.09.2015 vyplýva, že maloletá XXXXX. má neverbálny intelektový prejav v pásme patológie, je mierne duševne zaostalá a jej pamäťové schopnosti sú v pásme hlbokého podpriemeru.

V oboch vykonaných - pamäťových testoch boli zaznamenané konfabulačné tendencie, teda tendencie ku nevedomej lži, ktoré svedčia pre zníženú spoľahlivosť a neistotu pamäťových funkcií a procesu spracovania informácií.

Snahu skresľovať skutočnosti vo svoj prospech nemožno vylúčiť z dôvodov možného uvedomovania si i svojho prípadného „podielu viny“ na vyšetrovanej udalosti a príp. strachu z dôsledkov, taktiež opisovaným, údajne negatívnym vzťahom mal. voči bratovi, s cieľom takto ho určitým spôsobom potrestať, resp. pomstiť sa mu, za jeho opakované fyzické útoky voči nej, snahou odísť z doterajšieho rodinného prostredia, ktoré bolo pre ňu nevyhovujúce, i so spokojnosťou mal. v zariadení, v ktorom je aktuálne umiestnená a jej neochotou vrátiť sa „domov“, ku rodine. Nahováranie zo strany iných osôb, týkajúcej sa samotnej vyšetrovanej udalosti, nebolo zaznamenané. Možnou motiváciou k jej výpovedi môže byť výsledok gynekologického vyšetrenia a tlak zo strany okolia k uvedeniu „pravdivej verzie“ priebehu vyšetrovanej udalosti.

Tendencia ku vedomému klamstvu, t.j. totálnemu vymysleniu si celej udalosti, t.j. pohlavnému styku s ml. obv., je nepravdepodobná. Avšak vzhľadom ku vyššie uvedeným výsledkom vyšetrenia osobnosti mal. je možné pripustiť, že mal. mohla interpretovať určité detaily okolností priebehu udalosti, ktoré uviedla vo svojej výpovedi, i bez toho, aby ich skutočné takto prežila, nakoľko jej skóre lži v dotazníku osobnosti bolo značne vysoké, boli u nej potvrdené konfabulačné tendencie, je významne impulzívna, bez dostatočného zváženia dôsledkov a nezrelá. Je preto možné, že mal. prežitú udalosti mohla ich interpretovať subjektívne, zo svojho pohľadu, napr. vo zveličenej podobe.

Psychický stav mal. je plne kompenzovaný, t.č. je schopná absolvovať potrebné vyšetrovacie úkony, vrátane opakovaného výsluchu. Zistené prejavy neurotickej symptomatiky u mal. nie sú priamo viazané na vyšetrovanú udalosť, ale pravdepodobne môžu súvisieť i s inými prežitými zážitkami a skúsenosťami z jej minulosti, ktoré na ňu dlhodobo negatívne pôsobili, predovšetkým udávané disharmonické rodinné prostredie a narušené vzťahové väzby, v ktorom bola v popredí neistota a chýbajúce emočné zázemie.

Príbuzní obvineného a maloletej XXXXX, XXXXX a XXXXX využili svoje právo a odmietli k veci vypovedať.

Svedkovia z rodiny XXXXX ktorú maloletá často navštevovala nepotvrdili žiadne skutočnosti o násilnom správaní sa brata XXXXX k mal. XXXXX Skôr hovorila, že sa bojí matky, pretože, keď má vypité, kričí na ňu a niekedy ju bije. XXXXX sa doma dobre necítila a niekedy u nich aj prenocovala.

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a čin spácha na chránenej osobe a z osobitného motívu.

Chránenou osobou podľa § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zákona je dieťa a blízka osoba.

Osobitným motívom podľa § 40 písm. c) Tr. zákona je spáchanie trestného činu v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin.

Keďže výsledkami vykonaného dokazovania, najmä s prihliadnutím na výpoveď mal. poškodenej zo dňa 25.08.2015 a závery znaleckého posudku z odboru psychológie, nebolo preukázané, že skutok vydierania, pre ktorý bolo dňa 12.05.2015 začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, sa stal, je zastavenie trestného stíhania pre uvedený skutok dostatočne odôvodnené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Bocanová
prokurátorka