



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 300/19/8810-14
EEČ: 2-68-1330-2020

Spišská Nová Ves 28.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 9. júna 2019 v čase okolo 23.00 h na pozemku rodinného domu s popisným číslom XXXXX v obci XXXXX reagujúc na útoky voči jeho osobe a rodinným príslušníkom dvakrát udrel drevenou palicou do oblasti pravej časti hlavy poškodeného XXXXX, čím mu spôsobil tržno-zmliaždenú ranu pravého obočia s krvnou podliatinou v okolí pravého oka s dobou práceneschopnosti 12 dní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, Obvodného oddelenia Policajného zboru Spišská Nová Ves (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: ORP-664/SN-SN-2019 dňa 13.01.2020 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 03.07.2020 predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi v zmysle § 209 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním kompletného spisového materiálu, zadokumentovaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný a trestné stíhanie je potrebné z nižšie uvedených dôvodov zastaviť.

Obvinený XXXXX sa vyjadril, že dňa 09.06.2019 sa nachádzal doma pri svojej družke a v čase okolo 21.30 h mu jeho švagriná XXXXX povedala, že má ísť von, že idú na bitku. Potom, čo vyšiel vonku ku vchodovým dverám, tak na neho zaútočili XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Ako prvý na neho zaútočil XXXXX, ktorý ho začal udierať do oblasti hrudníka a potom ho stiahol na zem. Potom sa pridal XXXXX, ktorý ho udieral päťou do nosa. Následne na to útočil XXXXX, ktorý ho udrel železným roksorom do oblasti krížov. Po bitke ostal v riadnom šoku a nevedel poriadne o sebe, kde došiel na miesto aj poškodený XXXXX, ktorý chcel na neho zaútočiť, tak v obrane a v šoku na XXXXX zaútočil tak, že ho udrel nejakým predmetom, pričom nevedel uviesť akým a kto mu ho podal.

Svedok XXXXX k skutku vypovedal, že potom, čo XXXXX uložil svojho brata XXXXX a vyšiel vonku na ulicu, tak sa strhla bitka, ktorú začal XXXXX a to tak, že napadol XXXXX, ktorého napadol nejakým dreveným kolíkom. XXXXX mal napadnúť aj XXXXX. Potom šiel spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX na miesto, aby pomohli XXXXX a v tom keď prišli k nim, tak XXXXX a XXXXX napadli aj ich.

Poškodený XXXXX uviedol, že potom čo bol odprevadený bratom, tak na ulici započul hluk a keď sa pozrel vonku, tak videl ako XXXXX stojí nad jeho bratom XXXXX s palicou v ruke, s ktorou bil brata. Na celú situáciu zareagoval tak, že najprv kričal na XXXXX, aby nechal brata na pokoji. Vtom XXXXX nechal jeho brata na pokoji a prišiel k XXXXX, ktorého udrel drevenou palicou do oblasti tváre.

Svedok XXXXX sa vyjadril, že po skončení oslavy bol XXXXX odniesť k jeho družke domov brat XXXXX. Ako vyšiel tak na neho zaútočil XXXXX a XXXXX, pričom osobne nevidel ako došlo k napadnutiu XXXXX. Taktiež uviedol, že na neho zaútočil XXXXX, ktorý ho udrel palicou po hlave a potom do neho kopal, neskôr sa k útoku pridal XXXXX, ktorý ho kopal do rôznych častí tela. Taktiež uviedol, že videl ako XXXXX napadol poškodeného XXXXX palicou niekde do oblasti hlavy.

XXXXX k skutku vypovedal, že šiel brata XXXXX odniesť domov ako skončila oslava. Následne vyšiel vonku z domu a keď prechádzal okolo XXXXX, tak ho napadol tak, že ho udrel päťou do čela, kde spadol na zem a potom ho kopal XXXXX do rôznych častí tela. Taktiež uviedol, že jeho celá rodina bola napadnutá XXXXX, pričom si všimol, že XXXXX bol napadnutý XXXXX nejakou drevenou palicou.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že počas dňa 09.06.2019 mala jej dcéra menší incident s bratmi XXXXX, kde tento spor skončil nakoniec bez vážnejších problémov. Neskôr XXXXX zaútočil na jej dcéru, kde ju udrel do brucha, čo malo za následok

vyvolanie pôrodu. Taktiež uviedla, že dňa 09.06.2020 sa strhla bitka, pričom ako prvý zaútočili XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí zaútočili na obvineného XXXXX. Keď bolo po prvotnom útoku, tak z domu s palicou v ruke vybehol XXXXX a chcel napadnúť XXXXX, ktorý bol v šoku z prvotného útoku a ako prvý zaútočil na XXXXX.

Svedok XXXXX sa vyjadril, že potom čo vyšiel z domu, tak si na zemi na ulici všimol ležať na zemi XXXXX, ku ktorému prišiel a pomohol sa mu postaviť zo zeme.

Svedok XXXXX vypovedal, že počul na ulici nejaký hluk, pričom si tam všimol na ulici XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pričom sa tam už nik nebil.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že vo večerných hodinách bolo počuť hluk z ulice, kde na ulicu šiel pozrieť jej manžel, že čo sa deje, pričom ona šla za ním. Na ulici sa nachádzali XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXXXXXXXXX, ako aj jej rodina XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorý bol dobitý. Taktiež si všimla, že XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXXXXXXXXX sú dobití.

Taktiež uviedla, že jej manžel nikoho nenapadol, nakoľko už bolo po bitke, keď prišli na miesto.

Poškodená XXXXX sa vyjadrila, že XXXXX sa nebude pripájať ku konaniu o náhrade škody.

Svedok XXXXX vypovedala, že celý incident vyvolala strana poškodených, ktorý ako prvý napadli XXXXX a XXXXX a potom večer, keď sa schyľovalo ku bitke, tak vonku na ulicu bol zavolaný XXXXX, na ktorého zaútočili XXXXX s XXXXX, ktorého hodili na zem. Potom prebehol ďalší útok na XXXXX a po tom druhom útoku chcel do tretice na neho zaútočiť XXXXX, na ktorého v sebaobrane zaútočil XXXXX s nejakým predmetom.

Taktiež bola zabezpečená správa XXXXX, ktorá sa nebude pripájať ku trestnému konaniu.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, Obvodného oddelenia Policajného zboru Spišská Nová Ves ČVS:ORP-625/SN-SN-2019, z 28.02.2020 vyplýva, že podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku s poukázaním na § 214 ods. 2 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť XXXXX dňa 09.06.2019 v čase okolo 21.00 h na dvore rodinného domu v XXXXX ktorý nie je nijako oplotený, po predchádzajúcej hádke a pod vplyvom alkoholu, viaceré osoby verbálne napadli XXXXX a to tým spôsobom, že jej vulgárne nadávali, následne odišli preč a vzápätí sa vrátili, pričom fyzicky napadli jej druhu XXXXX, ktorému chcela pomôcť, pričom ju XXXXX, nar. XXXXX v Spišskej Novej Vsi, trvale bytom XXXXX XXXXX neúmyselne udel železnou tyčou po ruke, čím jej takto podľa znaleckého posudku vypracovaného XXXXX spôsobil ľahké zranenie, konkrétne pomliaždenie chrbta ľavej ruky a pomliaždenie a podvrtnutie II. až IV. prsta ľavej ruky s dobou liečenia 16 dní s následnou rehabilitáciou po dobu 3 týždňov, bolo postúpené na prejednanie Okresnému úradu v Spišskej Novej Vsi, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Ustanovenie § 25 Trestného zákona upravuje inštitút tzv. nutnej obrany ako okolnosti vylučujúcej protiprávnosť skutku, ktorý inak napĺňa znaky skutkovej podstaty určitého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

V zmysle § 25 ods. 1 Trestného zákona čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom, nie je trestným činom. V zmysle § 25 ods. 2 Trestného zákona nejde o nutnú obranu, ak obrana bola celkom zjavne neprimeraná útoku, najmä k jeho spôsobu, miestu a času, okolnostiam vzťahujúcim sa k osobe útočníka alebo k osobe obrancu – toto neplatí, ak osoba odvracajúca útok konala v silnom rozrušení spôsobenom útokom, najmä v dôsledku zmätku, strachu alebo zľaknutia.

Útokom, proti ktorému ju prípustná nutná obrana, sa rozumie protiprávne ľudské konanie (správanie) spočívajúce v neoprávnenom ohrození cudzích záujmov a negatívne zasahujúce záujmy chránené v tomto prípade Trestným zákonom.

Na základe vykonaného rozsiahleho dokazovania vyplýva, že rodina obvineného XXXXX mala konflikt s inou skupinou Rómov, ktorej súčasťou bol aj poškodený. Nasvedčuje tomu aj uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, Obvodného oddelenia Policajného zboru Spišská Nová Ves ČVS:ORP-625/SN-SN-2019, z 28. 02.2020. Samotný obvinený XXXXX, ako aj jeho rodinní príslušníci popísali, že obvinený sa bránil pred útokom poškodeného XXXXX, po tom čo bol napadnutý aj inými osoba. Známi od poškodeného XXXXX sa vyjadrili, že obvinený bezdôvodne zaútočil na poškodeného XXXXX.

Vzhľadom na miesto, kde došlo ku konfliktu medzi obvineným a poškodeným, a to pred domom družky obvineného na adrese XXXXX sa javí verzia obvineného a jeho rodinných príslušníkov ako dôveryhodnejšia, že obvinený XXXXX a jeho rodinní príslušníci boli najprv napadnutí a obvinený v obave pred ďalším útokom, ale aj v dôsledku zmätku a strachu udrel poškodeného XXXXX, ktoré správanie nasvedčovalo napadnutie obvineného.

Keďže bola zistená okolnosť vylučujúca protiprávnosť činu, rozhodol som o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku v zmysle citovaných ustanovení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál
prokurátor