



Okresná prokuratúra Spišská Nová Ves
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 122/15/8810
EEČ : 2-68-1364-2015

Spišská Nová Ves, 09.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 7. januára 2015 v čase okolo 13:00 h v obci XXXXX, okr. Spišská Nová Ves, na ul. Dubovej č. XXXXX, vošiel bez súhlasu XXXXX do priestorov rodinného domu, kde v kuchyni po prehľadaní kabelky XXXXX vzal z nej doklad totožnosti, pričom po upozornení XXXXX, aby od svojho konania upustil, začal sa jej vyhrážať zabitím a prepichnutím nožom, pričom vo vyhrážkach zabitím pokračoval aj nasledujúci deň 8. januára 2015 v čase okolo 13:30 h v priestoroch Obecného úradu XXXXX,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi uznesením sp. zn. ORP-61/SN-SN-2015 zo dňa 19.03.2015 vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 7. januára 2015 v čase okolo 13:00 h v obci XXXXX, okr. Spišská Nová Ves, na ul. Dubovej č. XXXXX, vošiel bez súhlasu XXXXX do priestorov rodinného domu, kde v kuchyni po prehľadání kabelky XXXXX vzal z nej doklad totožnosti, pričom po upozornení XXXXX, aby od svojho konania upustil, začal sa jej vyhrážať zabitím a prepichnutím nožom, pričom vo vyhrážkach zabitím pokračoval aj nasledujúci deň 8. januára 2015 v čase okolo 13:30 h v priestoroch Obecného úradu XXXXX.

Vykonaným vyšetrovaním bol zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX v priebehu vyšetrovania využíjúc svoje zákonné právo odmietol pred vyšetrovateľom k veci vypovedať.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 24.02.2015 uviedla, že XXXXX vošiel do priestorov rodinného domu bez súhlasu jej matky XXXXX, pričom na ich opakované výzvy na opustenie domu nereagoval a požadoval od nej nejaké doklady z polície. Následne jej začal prehľadávať kabelku, z ktorej jej vzal občiansky preukaz, pričom na jej upozornenia, aby od svojho konania upustil, sa jej začal vyhrážať zabitím a prepichnutím nožom. Zhodne vypovedala aj poškodená XXXXX, matka poškodenej XXXXX. Po vznesení obvinenia XXXXX dňa 19.03.2015 došlo vo výpovediach obidvoch svedkýň k podstatným zmenám. Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03.08.2015 uviedla, že skutočnosti uvádzané v jej predošlej výpovedi sú nepravdivé, pretože tak vypovedala v hneve zo žiarlivosti, nakoľko obvinený bol v minulosti jej partnerom. Zároveň poukázala na svoj v tom období nepriaznivý psychický stav, zapríčinený neužívaním liekov na depresiu. Poškodená XXXXX sa k skutočnostiam odohrávajúcich v priestoroch domu nevedela vyjadriť. Ani výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, pracovníčok obecného úradu, ktoré boli prítomné pri incidente medzi obvineným a poškodenou XXXXX v priestoroch obecného úradu, nebolo preukázané, žeby zo strany obvineného došlo k akýmkoľvek vyhrážkam zabitím poškodenej.

Iné relevantné dôkazy, ktoré by preukazovali spáchanie skutku obvineným, neboli v priebehu vyšetrovania produkované.

Vzhľadom na výsledky vyšetrovania je preto nutné konštatovať, že ku skutku kladeného obvinenému za vinu nedošlo.

Vyšetrovateľ ukončil vyšetrovanie s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku a po následnom preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, poukazujúc na vyššie uvedené zistenia, som dospel k záveru, že sú dané dôvody pre zastavenie trestného stíhania, avšak podľa

ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku. Navrhovaný postup vyšetrovateľa možno aplikovať len vtedy, ak nie sú dané dôvody pre zastavenie trestného stíhania podľa odseku 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť (§ 185 ods. 2 Tr. poriadku), ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na tunajšiu prokuratúru. (§ 187 ods. 1 Tr. poriadku). Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku)

JUDr. Roman Kokavec
prokurátor