



Okresná prokuratúra Spišská Nová Ves
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 272/15/8810
EEČ : 2-68-1375-2015

Spišská Nová Ves, 13.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 9. mája 2015, v podvečerných hodinách, okolo 17.44 h., v Spišskej Novej Vsi, v byte na ul. XXXXX, svojej sestre XXXXX nar. XXXXX sa vyhrážal podpálením domu, jej zabitím a zabitím svojej matky XXXXX nar. XXXXX, pričom obdobným spôsobom sa im v posledných troch rokoch vyhrážal opakovane, čím svojimi vyhrážkami vzbudil u nich obavu z ich realizácie,

Postupujem Okresnému úradu, Odboru všeobecnej a vnútornej správy v Spišskej Novej Vsi

nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi uznesením sp. zn. ORP-711/SN-SN-2015 zo dňa 10.05.2015, podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že sa opakovane dlhodobo počas posledných troch rokov vyhráža podpálením bytu a zabitím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, uXXXXX, naposledy sa im obom vyhrážal zabitím a podpálením bytu dňa 09.05.2015 v čase okolo 17.44 h, v mieste ich spoločného trvalého bydliska a počas toho rozbíjal a devastoval celé zariadenie bytu, pričom k fyzickému kontaktu a k zraneniu nedošlo, čím takto u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, takto vzhľadom k povahe vyhrážky a spôsobu prejavu vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie.

V priebehu skráteného vyšetrovania obvinený XXXXX spáchanie skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie poprel. Na svoju obhajobu uviedol, že sa nikdy nedopustil voči sestre a matke takého konania, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

Je invalidným dôchodcom, nikdy nebol súdne trestaný. Žije s matkou a sestrou v jednom byte, spolu sa nerozprávajú, iba keď je to potrebné. Priznal, že občas si vypije, čo sa stalo aj 09.05.2015. Po oslave s priateľmi prišiel domov, vyzliekol sa a v televízii pozeral hokej, keď prišla hliadka PZ a vyzvala ho, aby šiel s nimi.

V rozhodnej dobe nič neurobil, len to, že po príchode domov sa so sestrou pohádal kvôli jedlu, ale nijako sa je nevyhrážal zabitím. Ani v minulosti ju neudrel, neškrtil, nepoškodzoval zariadenie bytu. Stalo sa len raz, že keď buchol interiérovými dverami, vypadlo z nich sklo, ktoré bolo prelepené páskou.

Sestra, ktorá sa psychicky liečila, si všetko vymýšľa, pretože nikdy voči nej nepoužil nôž, on sám si v minulosti nožom prerezal zápästie, pretože sestra ho k tomu vyprovokovala. Sestra sa ho chce zbaviť, aby odišiel z bytu, ktorého väčšinovým vlastníkom je ona, už dvakrát ho oznamovala polícii.

Poškodená, XXXXX potvrdila, že konanie brata v minulosti dvakrát oznámila polícii.

Brat užíva alkoholické nápoje a z toho dôvodu, keď príde domov, s matkou sa zamknú v izbe. Dňa 09.05.2015, znovu keď prišiel obvinený domov pod vplyvom alkoholu, zavreli sa pred ním v izbe. Obvinený kopal do dverí v izby a kričal, že ich zabije a podpáli dom. K inému konaniu zo strany obvineného v uvedený deň už nedošlo, fyzicky ich nenapáchal.

Od tej doby naďalej žijú s bratom v spoločnej domácnosti, pričom brat nerobí žiadne problémy, nevyhráža sa, nevznikol s bratom žiaden konflikt.

Matka obvineného, poškodená XXXXX nepotvrdila, aby sa obvinený vyhrážal

podpálením domu a zabitím jej a sestry XXXXX. Potvrdila však, že obvinený stále od nej pýta peniaze a vkladné knižky, nijako neprispieva do domácnosti, chodí domov opitý, vulgárne im nadáva a preto sa s dcérou zamykajú pred ním v izbe.

Podľa vyjadrenia lekára obvineného, obvinený je po infarkte a operácii srdca, má značne obmedzenú funkčnosť srdca a z uvedeného dôvodu má pomalšie reakcie, fyzická aktivita mu robí problémy, má dlhší reakčný čas na vykonanie nejakého pohybu, a je odkázaný na doživotné užívanie liekov.

Nebolo zistené, aby sa v minulosti liečil na psychiatrii. Podľa odpisu z registra trestov obvinený nebol doposiaľ súdne trestný

Z ústrednej evidencii priestupkov bolo zistené, že sestra obvineného, XXXXX, podávala oznámenie na obvineného 3 krát v roku 2012 a všetky konania boli vybavené zastavením.

Z tohto vykonaného dokazovania vyplýva, že dňa 09.05.2015, potom, čo obvinený prišiel domov opitý, jeho sestra a matka sa zavreli v izbe, kedy obvinený kopal do dverí izby a verbálne sa im vyhrážal, že ich zabije a potom podpáli dom. Iného konania sa obvinený nedopustil, pričom nebola preukázaná objektivita údajov poškodenej XXXXX, že obvinený takéto vyhrážky opakuje opakovane v posledných troch rokoch, nakoľko jej trestné oznámenia na správanie sa obvineného boli len v roku 2012 a všetky boli zastavené.

Vzhľadom na uvedené, preukázané konanie obvineného zo dňa 09.05.2015 vzhľadom na jeho spôsob a následky, nebolo takej intenzity a v takej forme, ktoré by bolo objektívne spôsobilé vyvolať obavu z realizácie vyhrážok, tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. poriadku s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr. zákona.

Z uvedených dôvodov konanie obvineného nemožno kvalifikovať ako trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný ako priestupok Okresným úradom v Spišskej Novej Vsi .

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku „Prokurátor môže postúpiť vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní“.

Z týchto dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže obvinený a poškodený podať do 3 dní od jeho doručenia na Okresnú prokuratúru v Spišskej Novej Vsi. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 ods. 1, § 187 ods. 1, §214 ods. 4 Tr. por.)

JUDr. Irena Kurucová
prokurátorka