



**Okresná prokuratúra Spišská Nová Ves**  
**Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

---

Číslo: 2 Pv 395/14/8810  
EEČ : 2-68-1407-2015

Spišská Nová Ves, 20.10.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09. júna 2014, v čase okolo 19:20 h, na štátnej ceste č. II/536, v smere jazdy Bystrany – Spišský Hrušov, viedol osobné motorové vozidlo zn. BMW X5, evidenčné číslo XXXXX, kde v km 5,700 predchádzal pred ním jazdiaci motocykel zn. Kawasaki, evidenčné číslo XXXXX, ktorý viedol XXXXX v mieste, kde je vodorovným dopravným značením (V1a – pozdĺžna súvislá čiara) zakázané predchádzanie a súčasne vodič XXXXX viedol motocykel zn. Suzuki, evidenčné číslo XXXXX, ktorým predchádzal pred ním jazdiace vozidlo BMW X5, evidenčné číslo XXXXX, v čase keď vozidlo BMW už predchádzalo pred sebou idúci motocykel zn. Kawasaki, evidenčné číslo XXXXX v mieste, kde je vodorovným dopravným značením (V1a - pozdĺžna súvislá čiara) zakázané predchádzanie, pričom v dôsledku nesprávnej reakcie vodiča XXXXX - prebrzdzenie motocykla prednou brzdou a stočenia riadenia vľavo - na kolíznú situáciu – približovanie sa k vozidlu s úmyslom ho predísť, pričom však toto vozidlo smerovalo do jeho koridoru jazdy, došlo k pádu motocyklistu XXXXX s jeho spolujazdkyňou XXXXX a následne i ku vzájomnému kontaktu vozidla BMW a motocykla zn. Suzuki, pričom XXXXX pri páde utrpela

otras mozgu ľahkého stupňa a pomliaždenie a hlbokú odreninu v hornej časti pravého predlaktia s dobou liečenia a práceneschopnosti od 09.06.2014 do 24.06.2014, t. j. 15 dní a vodič XXXXX následne opustil miesto dopravnej nehody a takto konal v rozpore s ustanoveniami § 3 ods. 2 písm. b) a § 66 ods. 2 písm. d) zákona č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, doplníte skutkovú vetu

Postupujem Okresnému dopravnému inšpektorátu, Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi

**pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi, sp. zn. ORP-765/1-VYS-SN-2014 zo dňa 16.01.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe dňa 09. júna 2014, v čase okolo 19:20 h, na štátnej ceste č. II/536, v smere jazdy Bystrany – Spišský Hrušov, viedol osobné motorové vozidlo zn. BMW X5, evidenčné číslo XXXXX, kde v km 5,700 predchádzal pred ním jazdiaci motocykel zn. Kawasaki, evidenčné číslo XXXXX, ktorý viedol XXXXX v mieste, kde je vodorovným dopravným značením (V1a – pozdĺžna súvislá čiara) zakázané predchádzanie a súčasne vodič XXXXX viedol motocykel zn. Suzuki, evidenčné číslo XXXXX, ktorý predchádzal pred ním jazdiace vozidlo BMW X5, evidenčné číslo XXXXX a motocykel zn. Kawasaki, evidenčné číslo XXXXX v mieste, kde je vodorovným dopravným značením (V1a - pozdĺžna súvislá čiara) zakázané predchádzanie, pričom v dôsledku takejto jazdy vodičov XXXXX a XXXXX došlo ku kolízii medzi vozidlom BMW a motocyklom Suzuki, pri ktorej v dôsledku nesprávnej reakcie vodiča XXXXX - prebrzdzenie motocykla prednou brzdou a stočenia riadenia vľavo, na kolíznu situáciu, došlo k pádu motocyklistu XXXXX s jeho spolujazdkyňou XXXXX, ktorá pri páde utrpela otras mozgu ľahkého stupňa a pomliaždenie a hlbokú odreninu v hornej časti pravého predlaktia s dobou liečenia a práceneschopnosti od 09.06.2014 do 24.06.2014, t. j. 15 dní a takto vodič XXXXX konal v rozpore s ustanoveniami § 3 ods. 2 písm. a), písm. b), § 15 ods. 2, ods. 5 písm. b) zákona č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Zo znaleckého posudku z odboru doprava cestná vypracovaného pred vznesením obvinenia vyplývalo, že technickou príčinou vzniku dopravnej nehody bolo predchádzanie vodiča XXXXX s vozidlom BMW, pred ním idúci motocykel v mieste, kde je vodorovným dopravným značením zakázané predchádzanie, predchádzanie vodiča XXXXX s motocyklom Suzuki vozidlo BMW v mieste, kde je vodorovným dopravným značením zakázané predchádzanie a v čase, keď vozidlo BMW predchádzalo pred sebou idúci motocykel a technicky nesprávna reakcia vodiča motocykla XXXXX – prebrzdzenie motocykla prednou brzdou a stočenie riadenia vľavo, na kolíznu situáciu – približoval sa k vozidlu s úmyslom ho predísť a to smerovalo do jeho koridoru jazdy. Vodič XXXXX s vozidlom BMW mal možnosť zabrániť kolízii, ak by neprešiel do protismeru s úmyslom predísť pred ním idúceho motocyklistu. Vodič XXXXX s motocyklom Suzuki mal možnosť zabrániť nehode, ak

by nepredchádzal pred ním idúce vozidlo BMW. Vodič XXXXX mal možnosť zabrániť pádu motocykla, ak by pri brzdení neprebrzdil predné koleso vozidla, čo spôsobilo zablokovanie kolesa a pád motocykla. Vodič XXXXX nemal možnosť zabrániť zrážke motocykla s vozidlom BMW brzdením v pôvodnom mieste reakcie bez vyhýbania sa, vzhľadom na rozdiel rýchlosti by narazil do zadnej časti vozidla BMW, taktiež nemal technickú možnosť zrýchlením motocykla dokončiť predchádzanie. Vodič XXXXX mal technickú možnosť vyhnúť sa kolízii a pádu, ak by brzdil bez prebrzdzenia predného kolesa a zároveň sa vyhýbal vľavo. Treba však dodať, že v kritickej situácii, keď sa koridor jeho jazdy zužoval sprava vchádzajúcim vozidlom do jeho jazdného koridoru, brzdil plným brzdovým účinkom predného kolesa bez prebrzdzenia, dokáže len skúsený jazdec. Vozidlo BMW sa pohybovalo v mieste približne 43,7 m pred základným bodom merania rýchlosťou 63,6 až 70,3 km/h, nachádzalo sa ešte celou šírkou vozidla v pravom jazdnom pruhu – ešte nevybočovalo z pôvodného smeru jazdy pred predbiehaním a v tomto čase za ním vo vzdialenosti približne 9 m idúci motocyklista reagoval z rýchlosti 87,7 až 97,0 km/h. Motocyklista reagoval brzdením s tým, že brzdový účinok nastal približne po 1,0 sekunde, keď sa vozidlo BMW už nachádzalo prednou časťou v protismernom jazdnom pruhu, teda vykonávalo predbiehač manéver. Pred reakciou motocyklista pravdepodobne vzhľadom na smer pohybu počas reakcie plánoval vozidlo BMW predchádzať. Motocyklista začal reagovať v čase, keď ešte vozidlo BMW nemenilo výrazne smer jazdy pri predbiehaní, teda podnet na reakciu motocyklista nemal z polohy a smeru pohybu vozidla, teda je technicky prijateľné predpokladať, že reagoval na smerové svetlo vozidla BMW. Vozidlo BMW v čase začatia brzdenia motocykla prednou časťou sa nachádzalo v protismernom jazdnom pruhu – prechádzalo do protismeru. V čase začatia brzdenia motocykla sa motocykel nachádzal v pravom jazdnom pruhu z pohľadu jeho jazdy, pri stredovej čiare a smeroval vľavo. Pád motocykla nastal pred kontaktom s vozidlom BMW z technického hľadiska najpravdepodobnejšie v dôsledku prebrzdzenia predného kolesa, čo spôsobilo nestabilitu a pád.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva XXXXX i výsluchu tohto znalca č. I. 263-313 vyplýva, že XXXXX dňa 09.06.2014 utrpela otras mozgu ľahkého stupňa a pomliaždenie a hlbokú odreninu v hornej časti pravého predlaktia. Doba liečenia a práceneschopnosti je v tomto prípade od 09.06.2014 do 24.06.2014, t. j. 15 dní. Otras mozgu ľahkého stupňa spôsobil náraz hlavy poškodenej na zem pri páde z motocykla. Sila, ktorá spôsobila otras mozgu musela byť strednej intenzity. Pomliaždenie a hlboká odrenina hornej časti pravého predlaktia vznikli pri páde z motocykla nárazom pravým predlaktím na zem a šmýkaním sa po nej. Sila musela byť menšej až strednej intenzity. Tieto zranenia jednoznačne vznikli pri dopravnej nehode dňa 09.06.2014. Pre otras mozgu ľahkého stupňa poškodená mala minimálne dva týždne zachovávať kludový režim, chodiť na kontrolné neurologické vyšetrenia, musela sa vyhýbať náročnejšej fyzickej a psychickej námahe. Rany na pravom predlaktí musela min. 10-14 dní udržiavať v suchom a čistom prostredí, po túto dobu nemohla spať na pravom boku, nosiť v ruke ťažšie predmety a podobne. Výraznejšie bolesti hlavy mohla mať 5-7 dní, menšie bolesti ešte asi 7 dní.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi zo dňa 11.3.2015 ku skutku, ktorý mu bol kladený za vinu priznal. Keď uviedol, že je si vedomý svojho spoluzavinenia pri tejto dopravnej nehode, ktorú mal spolu s motocyklistom XXXXX ktorý sa tiež svojím konaním podieľal na zavinení zranení poškodenej Tomajkovej. Obvinený

priznal, že obiehal v úseku, kde je to zakázané, kedy vlastne aj motocyklista v snahe obehnúť jeho a motocykel idúci pred ním, nesprávne zareagoval na vybočenie obvineného a nezvládol riadenie.

Poškodená XXXXX pri svojej výpovedi zo dňa 13.02.2015, teda po vznesení obvinenia využila svoje právo nevypovedať a to z dôvodu, aby svojou výpoveďou neprivedila nebezpečenstvo trestného stíhania blízkej osobe – XXXXX. V procesnom štádiu pred vznesením obvinenia poškodená XXXXX po zákonom poučení v zmysle § 211 ods. 1 Tr. poriadku, nedala súhlas na trestné stíhanie svojho druha XXXXX a preto ani nedošlo k vzneseniu obvinenia XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona.

Z výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX zo dňa 29.01.2015 vyplýva, že dňa 09.06.2014, keď sa stala predmetná dopravná nehoda, sedela na sedadle spolujazdca vozidla BMW X5, ktorého je vlastníčkou, pričom vodičom bol obv. XXXXX. S vozidlom vyrážali z Krompách, keď už boli za obcou Bystrany, tak ich vozidlo predbehli dvaja motocyklisti, pričom za nimi boli ešte ďalší motorkári. Motorkár, ktorý bol pred nimi zrazu prudko zabrzdil a preto sa obvinený rozhodol, že ho predbehne. Dal i smerovku, pozrel sa do spätného zrkadla, pričom i svedkyňa sa pozrela do spätného zrkadla s tým, že za nimi nebol nikto. Keď už boli v ľavom jazdnom pruhu celým autom na úrovni motorkára, ktorého predchádzali, ktorý bol na úrovni jej dverí, počula slabučký ťuk, vtedy sa obvinený pozrel do spätného zrkadla a povedal jej, že motorkár, ktorý šiel za nimi leží na zemi. Obvinený sa plynule zaradil do pravého jazdného pruhu, kde vozidlo zastavil, následne pribehli ostatní motorkári, i sanitka, ktorá motorkára naložila, pričom motorkár žiadal obvineného, aby nevolal policajtov, že sa dohodnú.

Z výpovede svedka XXXXX č. I. 97-102 vyplýva, že dňa 09.06.2014, okolo 18,00 h vyrazil s kamarátmi na motorkách, išli zo Spišského Podhradia do Spišskej Novej Vsi, pričom za obcou XXXXX XXXXX predbehol vozidlo BMW, ktoré išlo pred ním a potom aj XXXXX išiel na svojom motocykli za vozidlom BMW cca 6 m. XXXXX začal na svojej motorke predbiehať vozidlo BMW potom, čo vyhodil smerovku, pričom keď bol v protismere na úrovni asi stredu vozidla, tak vtedy začalo vozidlo predbiehať motocyklistu idúceho pred ním, pričom ako prechádzalo do protismeru, tak XXXXX na motorke spomalil a vozidlo narazilo zadnou časťou blatníka do prednej časti motorky a to v oblasti riadidla alebo kolesa. Z tohto nárazu XXXXX s motorkou spadol na zem. Svedok uviedol, že on jazdil za motocyklom XXXXX

Z výpovede svedka XXXXX č. I. 129-132 vyplýva, že on sa pri vedení svojho motocykla dňa 09.06.2014 najmä venoval riadeniu svojho motocykla, avšak periférne sledoval situáciu na vozovke pred ním. On v čase predmetnej dopravnej nehody jazdil za pánom XXXXX vo vzdialenosti asi 30-50 m, pričom medzi nimi išiel ešte na motorke XXXXX. Videl, ako pán XXXXX obehol vozidlo BMW jazdiace pred ním, pričom keď bol na úrovni zadnej časti vozidla, tak vtedy vozidlo BMW sa snažilo obehovať motorku jazdiacu pred ním a vtedy, keď túto obiehal došlo k zrážke tým, že narazil pri predbiehaní do motocykla pána XXXXX ktorý ho v tom čase obiehal. Motocyklista XXXXX sa v čase, keď vozidlo BMW začalo predbiehať a teda predchádzať do protismerného pruhu bol na úrovni zadnej časti vozidla, ako je zadný blatník, resp. nárazník na ľavom boku, kde na úrovni tejto časti mohol byť stred motocykla pána XXXXX. Takto vlastne pri predbiehaní vozidla toto narazilo do

motocykla XXXXX, ktorý v dôsledku toho spadol na zem.

Z výpovede svedka XXXXX č. I. 138-142 zo dňa 25.02.2015 vyplýva, že pri predmetnej dopravnej nehode dňa 09.06.2014 on jazdil na svojej motorke za pánom XXXXX pričom videl, že za obcou Bystrany chcel XXXXX na motorke obehnúť pred ním idúce vozidlo BMW, ktoré keď obehoval a bol na úrovni jeho zadných dverí, tak vtedy aj vozidlo BMW začalo predbiehať motocykel idúci pred ním. Keď vozidlo BMW začalo predbiehať, tak pán XXXXX bol s motorkou na úrovni jeho zadných dverí v protismere, nakoľko on predbiehal predmetné vozidlo. Keď však vozidlo začalo predbiehať, tak XXXXX z toho dôvodu pribrzdil a vozidlo narazilo zadnou časťou nárazníka do predného kolesa XXXXX motorky, v dôsledku čoho tento spadol na zem.

Následne bola táto trestná vec vrátená veci do prípravného konania podľa § 334 ods. 3 Tr. poriadku z Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, na ktorý bol dňa 10.4.2015 podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 9.4.2015 na Okresnej prokuratúre v Spišskej Novej Vsi s obv. XXXXX, nakoľko obv. XXXXX na okresnom súde zmenil svoje stanovisko a s dohodou o vine a treste nesúhlasil.

Dňa 7.9.2015 bol vypočutý znalec z odboru doprava cestná XXXXX, ktorý uviedol, že vodič motocykla začal reagovať pred výrazným vybočením vozidla pri predbiehaní, teda v čase vybočovania vozidla BMW motocyklista bol po reakčnej dobe v čase začatia brzdenia a teda motocyklista už bol v kolíznej situácii. Teda nie vybočovanie vozidla bolo podnetom na reagovanie motocyklistu. Motocyklista pravdepodobne reagoval na nejaký iný podnet, ktorým mohlo byť smerové svetlo vozidla alebo mohol to byť aj hocikáky iný podnet, napr. aj vlastné rozhodnutie motocyklistu alebo zver alebo iný účastník ho klaksónom upozornil alebo zazrel v protismere vozidlo. Teda vybočenie vozidla BMW nebolo podnetom na reagovanie motocyklistu a teda nie týmto vybočovaním bol tento motocyklista ohrozený. Znalec tiež uviedol, že zo spisového materiálu nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by poukazovali nato, že motocyklista sa choval tak ako keby chcel predchádzať pred ním idúce vozidlo BMW, čo by sa dalo považovať, ak by napríklad prechádzal do protismerného jazdného pruhu a vracal s späť do svojho jazdného pruhu. Hoci by sa tak aj choval motocyklista, vodič vozidla BMW by to nemusel spozorovať, nakoľko sa motocyklista pohyboval za vozidlom. Vodič vozidla by mal možnosť spozorovať takéto chovanie len vtedy, ak by sa práve v tom čase pozeral cez spätné zrkadlo. Technika jazdy obv. XXXXX dôvodu rozhodnutia predchádzať pred ním jazdiaci motocykel, z technického hľadiska je nesprávna, nakoľko dopravným značením bolo zakázané predchádzanie, teda z technického hľadiska za správnu techniku jazdy by znalec považoval, ak by si obvinený za pred ním jazdiacim motocyklom vytvoril dostatočný pozdĺžny odstup.

Zo zápisnice o výsluchu znalca XXXXX zo dňa 5.3.2015 vyplýva, že ak by v danom úseku bola prerušovaná čiara, teda bolo by dovolené predchádzanie, konanie obv. XXXXX by nebolo v rozpore s technickým výkladom pravidiel cestnej premávky a teda ak by predchádzal v postavení vozidiel ako to vyšlo v simulácii, jeho konanie by nebolo možné považovať za technickú príčinu dopravnej nehody.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona sa dopustí ten, kto

inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženu mu podľa zákona.

Medzi konaním páchatela a následkom musí byť daná i príčinná súvislosť, teda existencia príčinného vzťahu (causa nexus), ktorý je taktiež obligatónym znakom objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu. Základným predpokladom trestnej zodpovednosti páchatela je isté zistenie, že následok a príčinný vzťah je pokrytý jeho konaním a že toto konanie má znaky zavinenia. Zavinenie musí zahrňovať všetky znaky charakterizujúce objektívnu stránku trestného činu, teda aj príčinný vzťah medzi konaním páchatela a následkom trestného činu. Pri nedbanlivosti je potrebné, aby si páchatel aspoň mal a mohol predstaviť, že sa takto príčinný vzťah môže rozvinúť. Pre páchatela nepredvídateľný príčinný priebeh nie je teda v zavinení obsiahnuté a páchatel nezodpovedá za následok, ktorý takto vzíde.

Vzhľadom na vyššie je možné konštatovať, že medzi konaním obv. XXXXX – jeho predchádzanie pred ním idúci motocykel v mieste, kde je vodorovným dopravným značením predchádzanie zakázané a spôsobeným následkom – pádom motocykla a utrpením zranení XXXXX s objektívnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 15 dní, nie je daná príčinná súvislosť. Poukazujem najmä na vyjadrenie znalca z odboru doprava cestná, že vodič motocykla začal reagovať pred výrazným vybočením vozidla BMW pri predbiehaní, teda v čase vybočovania vozidla BMW motocyklista bol po reakčnej dobe v čase začatia brzdenia a teda motocyklista už bol v kolíznej situácii. Teda nie vybočovanie vozidla bolo podnetom na reagovanie motocyklistu. Vybočenie vozidla BMW nebolo podnetom na reagovanie motocyklistu a teda nie týmto vybočovaním bol motocyklista ohrozený. Znalec tiež uviedol, že ak by v danom úseku bola prerušovaná čiara, teda bolo by dovolené predchádzanie, konanie obv. XXXXX by nebolo v rozpore s technickým výkladom pravidiel cestnej premávky a teda ak by predchádzal v postavení vozidiel ako to vyšlo v simulácii, jeho konanie by nebolo možné považovať za technickú príčinu dopravnej nehody. Teda príčinou pádu motocykla vedeného XXXXX s jeho spolujazdkyňou XXXXX, ktorá z dôvodu pádu motocykla utrpela zranenia, bolo predchádzanie vodiča XXXXX s motocyklom Suzuki vozidlo BMW v mieste, kde je vodorovným dopravným značením zakázané predchádzanie, v čase keď vozidlo BMW už predchádzalo pred sebou idúci motocykel a technicky nesprávna reakcia vodiča motocykla XXXXX – prebrzdzenie motocykla prednou brzdou a stočenie riadenia vľavo, na kolíznu situáciu – približoval sa k vozidlu s úmyslom ho predísť a to smerovalo do jeho koridoru jazdy. Tiež teda možno konštatovať, že pád motocykla vedeného XXXXX bol pre obv. XXXXX z dôvodu jeho nesprávneho predbiehania, nepredvídateľným následkom, keďže pri zavinení z nedbanlivosti je potrebné, aby páchatel aspoň mal a mohol si predstaviť, že sa takto príčinný vzťah môže rozvinúť.

Avšak zo zápisnice o výsluchu znalca z odboru doprava cestná tiež vyplýva, že technika jazdy obv. XXXXX z dôvodu rozhodnutia predchádzať pred ním jazdiaci motocykel, z technického hľadiska bola nesprávna, nakoľko dopravným značením bolo zakázané predchádzanie, teda z technického hľadiska za správnu techniku jazdy by znalec považoval, ak by si obvinený za pred ním jazdiacim motocyklom vytvoril dostatočný pozdĺžny odstup, a preto mám zato, že konanie obvineného

XXXXX - predchádzanie pred ním idúci motocykel v mieste, kde je vodorovným dopravným značením predchádzanie zakázané a taktiež aj skutočnosť, že po dopravnej nehode opustil miesto dopravnej nehody, mohol príslušný orgán prejednať ako priestupok.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 214 ods. 4 Tr. poriadku). Sťažnosť možno podať do troch (3) dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Košiciach prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi (§ 187 Tr. poriadku).

)

JUDr. Eva Gardošíková  
prokurátorka