



Okresná prokuratúra Spišská Nová Ves
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 1042/11/8810
EEČ : 2-68-1412-2015

Spišská Nová Ves, 19.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov
- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň mesiaca september 2011 v popoludňajších hodinách v obci Bystrany č. XXXXX, okr. XXXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX, nar. XXXXX, vošli cez neuzamknutú vchodovú bránku do dvora rodinného domu a kým XXXXX ostal dávať pozor, XXXXX prešiel do zadnej časti dvora, kde nezisteným predmetom poškodil vchodové dvere v oblasti zámku, následne rukami vytlačil okno, cez ktoré vošiel do priestorov domu, z ktorého odcudzil televízor zn. Panasonic, 3ks diaľkových ovládačov k elektrickým spotrebičom a deku, následne po vypáčení dverí prešiel na terasu nad garážou, kde rukami vytlačil uzatvorené okno,

cez ktoré vošiel do miestnosti skladu prístavby domu a z tejto odcudzil elektrickú pílu zn. Compound Mitra, horský bicykel zn. CTM a koberec, čím poškodenej XXXXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 487 € a poškodením zariadenia aj ďalšiu škodu vo výške 153 €, doplňte skutkovú vetu

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Spišských Vlachoch uznesením sp. zn. ORP-1636/SV-SN-2011 zo dňa 01.12.2011 vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že v presne nezistený deň mesiaca september 2011 v popoludňajších hodinách v obci Bystrany č. XXXXX, okr. XXXXX, po spoločnej dohode s XXXXX vošli cez neuzamknutú vchodovú bránku do dvora rodinného domu a kým XXXXX ostal dávať pozor, XXXXX prešiel do zadnej časti dvora, kde nezisteným predmetom poškodil vchodové dvere v oblasti zámku, následne rukami vytlačil okno, cez ktoré vošiel do priestorov domu, z ktorého odcudzil televízor zn. Panasonic, 3ks diaľkových ovládačov k elektrickým spotrebičom a deku, následne po vypáčení dverí prešiel na terasu nad garážou, kde rukami vytlačil uzatvorené okno, cez ktoré vošiel do miestnosti skladu prístavby domu a z tejto odcudzil elektrickú pílu zn. Compound Mitra, horský bicykel zn. CTM a koberec, čím poškodenej XXXXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 487 € a poškodením zariadenia aj ďalšiu škodu vo výške 153 €.

Po nastúpení obvineného XXXXX dňa 27.12.2011 do výkonu trestu odňatia slobody (rozsudok Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 4T 190/2009) bola predmetná trestná vec z dôvodu vecnej príslušnosti (§ 200 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku) odstúpená do vyšetrovania. Následne z dôvodu dlhodobej neprítomnosti svedka – poškodenej XXXXX v mieste bydliska bolo predmetné trestné stíhanie uznesením vyšetrovateľa zo dňa 30.04.2012 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku prerušené, pretože pre neprítomnosť svedka nebolo možné vec náležite objasniť.

Po pokračovaní v trestnom stíhaní dňa 02.02.2015 bolo lustráciou obvineného XXXXX zistené, že rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 4T 255/2011 zo dňa 05.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 07.07.2012, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona (skutok zo dňa 27.09.2011) k trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 4T 247/2012 zo dňa 06.12.2012, právoplatným dňa 20.02.2013, bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, ako aj prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, je stanovená trestná sadzba odňatia slobody s hornou hranicou v trvaní dvoch rokov. Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, odstup času od jeho spáchania, jeho následok, ako aj osobu obvineného by bolo neprímerane prísne uloženie trestu odňatia slobody v zmysle ust. § 42 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na už právoplatne uložené tresty pre iné trestné činy, ktoré považujem za dostatočné, je trestné stíhanie v tejto veci neúčelné, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorým nie sú dotknuté nároky poškodenej strany na náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Roman Kokavec
prokurátor