



Okresná prokuratúra Spišská Nová Ves
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 247/15/8810
EEČ : 2-68-1415-2015

Spišská Nová Ves, 22.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodeným:

1. XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:
536,50

obvinený dňa 02.10.2015 zložil na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach peňažnú sumu vo výške 100 €, určenú na všeobecne prospešné účely a to pre Nemocnicu s poliklinikou Spišská Nová Ves, Jánskeho 1, XXXXX vedený v Tatra banke, a.s., pobočka Spišská Nová Ves, vo výške 50 € a na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti vo výške 50 €.

€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***

stíhanie obvineného

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ Gelnica pod spisovou značkou ORP-624/GL-SN-2015.

na tom skutkovom základe, že:

- obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok spočívajúci v tom, že dňa 08. apríla 2015, v čase okolo 16:00 h, v obci Margecany, na voľnom priestranstve, pred predajňou „Ovocie a zelenina“, viedol psa rasy pitbullteriér, bez ochranného košíka, pričom tento pes bezdôvodne zaútočil a pohrýzol okoloidúceho chodca XXXXX, ktorému spôsobil hryzne rany na ľavej ruke s vytrhnutím kože nad 4. a 5. záprstnou kosťou ľavej ruky s obnažením šľachy vystierača 4. prsta ľavej ruky s otvorením kĺbu medzi prvým článkom 4. prsta a záprstnou kosťou ľavej ruky, zlomeninu prvého článku 4. prsta ľavej ruky a poškodenie šľachy vystierača 4. prsta ľavej ruky s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku 35 dní a tohto konal v rozpore s ust. § 4 ods. 1, 2, 3, zákona č. 282/2002 Z.z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov ako aj v ust. § 4 ods. 3, § 5 ods. 2 a § 6 ods. 1/VZN obce Margecany č. 27/2003 o chove, vodení a držaní psov na území obce Margecany,

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ Gelnica sp. zn. ORP-624/GL-SN-2015 zo dňa 01.06.2015 bolo XXXXX vznesené obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. poriadku.

Obvinený a poškodený XXXXX uzavreli dňa 02.10.2015 dohodu o zmieri, obvinený sa poškodenému ospravedlnil a svoje konanie oľutoval. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 536,50 € a to z titulu bolestného, teda, ktorý mu obvinený dňa 02.10.2015 uhradil v rámci vykonanej mediácie na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok,

za ktorý je trestne stíhaný.

Dňa 02.10.2015 obvinený zložil na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach peňažnú sumu vo výške 100 € určenú na všeobecne prospešne účely a to Nemocnicu s poliklinikou Spišská Nová Ves, Jánskeho 1, XXXXX vedený v Tatra banke, a.s., pobočka Spišská Nová Ves, vo výške 50 € a na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti vo výške 50 €.

Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný, ani postihnutý v priestupkovom konaní.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku).

JUDr. Eva Gardošíková
prokurátorka