



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 561/15/8810-15
EEČ: 2-68-143-2017

Spišská Nová Ves 10.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 12.1.2016, spisová značka 3 Pv 561/15/8810, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 7. októbra 2015 v čase od 17.00 h do 18.00 h, v pohostinstve zv. XXXXX, okres Levoča, v miestnosti s hracími automatmi, odcudzil zo stolíka mobilný telefón zn. SONY Xperia ST 25i čiernej farby, čím pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu 159 € a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Poprade, č. XXXXX zo dňa 17.12.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 07.01.2015, bol pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. postihnutý pokutou 15 €, ktorú neuhradil.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 12.1.2016,

spisová značka 3 Pv 561/15/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 3 Pv 561/15 zo dňa 12. 01.2016 bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti **obv. ml. XXXXX**, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým, že dňa 7. októbra 2015 v čase od 17.00 h do 18.00 h, v pohostinstve zv. XXXXX okres Levoča, v miestnosti s hracími automatmi, odcudzil zo stolíka mobilný telefón zn. SONY Xperia ST 25i čiernej farby, čím pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu 159 € a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Poprade, č. XXXXX zo dňa 17.12.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 07.01.2015, bol pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. postihnutý pokutou 15 €, ktorú neuhradil.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 22.01.2016 a skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov začala plynúť 23.01.2016.

Z vyžiadaných správ k osobe obvineného z miesta bydliska, z OO-PZ v Spišskom Podhradí a Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Poprade a odpisu z registra trestov obvineného som zistila, že obv. ml. XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania od 23.01.2016 do 23.01.2017 viedol riadny život a nedopustil sa trestného činu, alebo iného protispoločenského konania, ktoré by odôvodňovalo vydanie rozhodnutia o pokračovaní podmiennečne zastaveného trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj prípadne ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Vzhľadom na to, že obvinený ml. XXXXX splnil podmienky pre rozhodnutie v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Bocanová
prokurátorka