



**Okresná prokuratúra Spišská Nová Ves**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

---

Číslo: 3 Pv 472/15/8810  
EEČ : 2-68-1483-2015

Spišská Nová Ves, 11.11.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
na tom skutkovom základe že:

v období od 9. júna 2015 do 18. augusta 2015 vo Krompachoch, na odbernom mieste v dome so súp. č. XXXXX, bez uzatvorenej zmluvy na odber elektrickej energie neoprávnene v zmysle ust. § 46 ods. 1 písm. b/ zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, odoberal elektrickú energiu, odber ktorej je spoplatňovaný v zmysle ust. § 36 ods. 2 písm. c/ uvedeného zákona tak, že v presne nezistenom čase pred 09.06.2015 neznáma osoba na nízko napäťové vedenie napojila vodič CY 2,5 mm<sup>2</sup>, ktorý cez dieru v stene v povale natiahla do starého merača elektriny, čím došlo k obnoveniu dodávky elektrickej energie pre celý dom, pričom odoberaná elektrická energia nebola riadne zaznamenávaná a meraná s tým, že o neoprávnenom napojení sa následne dozvedela a túto elektrickú energiu vedome odoberala, čím Východoslovenskej distribučnej a. s., Mlynská č. 31, XXXXX, IČO: 36 599 361, spôsobila škodu vo výške najmenej 21,89 Eur.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „*poverený príslušník PZ*“) uznesením ČVS: ORP-1119/KR-SN-2015 zo dňa 10.09.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením pod rovnakým číslom zo dňa 23.09.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania obvinenej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák.

Preskúmal som vyšetrovací spis ČVS: ORP-1119/KR-SN-2015, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel som k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, keďže u obvinenej sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na podmienené zastavenie trestného stíhania uvedené v § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por.

Podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinená svojím konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu

krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák., za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Obvinená v priebehu výsluchu dňa 15.10.2015 vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná s tým, že nevyvstali dôvodné pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, a súčasne dala súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania voči jej osobe.

Spáchanie stíhaného skutku obvinenou je preukazované aj výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX, zabezpečenou fotodokumentáciou z miesta nelegálneho odberu a odborným vyjadrením.

Prostredníctvom poštového poukazu na účet obvinená dňa 26.10.2015 uhradila pošk. spoločnosti sumu 21,89 Eur, ktorá predstavuje škodu, ktorá bola v priebehu prípravného konania objektívnym spôsobom ustálená pre potreby trestného konania.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené správy a aktuálny odpis z registra trestov, z ktorých vyplýva, že obvinená bola doposiaľ jedenkrát súdne trestaná, a to v roku 1986, pričom uvedené odsúdenie je už zahladené, teda má účinky, že sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený. Vzhľadom na dlhú dobu (takmer 20 rokov) od uvedeného odsúdenia možno „*kriminálnu*“ minulosť obvinenej vyhodnotiť tak, že v rozhodnom období na posúdenie správania obvinenej už vedie riadny život, a tak toto odsúdenie netvorí prekážku postupu podľa § 216 ods. 1 Tr. por. Obvinená doposiaľ priestupkovo postihnutá nebola.

Obvinenej bola pri podmienenom zastavení trestného stíhania určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Určenú skúšobnú dobu považujem za dostatočne dlhú na to, aby obvinená počas tejto doby skutočne preukázala, že jej trestnoprávne konanie bolo iba ojedinelým vybočením zo správania sa, ktoré je v súlade s právnymi predpismi, a že aj naďalej bude žiť riadnym a bezúhonným životom. Je predpoklad, že už vykonané prípravné konanie bolo postačujúce pre nápravu obvinenej, a teda nie je odôvodnené postaviť ju pred súd.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Podľa § 217 ods. 2 Tr. por., ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil (§ 217 ods. 2 Tr. por.).

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por., právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto

uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (§ 216 ods. 5 Tr. poriadku).  
Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia. (§ 187 ods. 1 Tr. poriadku).

)

JUDr. Juraj Figula  
prokurátor