



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 231/21/8810-32
EEČ: 2-68-1531-2021

Spišská Nová Ves 16.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. júna 2021 v čase okolo 20.20 h v obci Závadka v rómskej osade XXXXX a XXXXX, pod vplyvom alkoholu, sa vyhrážali poškodeným XXXXX a XXXXX, že keď dopijú prídu na bitku, následne sa obaja XXXXX i XXXXX nachádzali pred rodinným domom s popisným číslom XXXXX v skupine asi 50-tich obyvateľov osady, ktorí kričali presne nezistené slová po rómsky na poškodeného XXXXX a rukami naznačovali rôzne presne nezistené gestá a bili sa päťami do hrude, pričom poškodeným nespôsobili žiadne zranenia.

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Spišská Nová Ves na prejednanie priestupku vec obvinených,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. júna 2021 v čase okolo 20.20 h v obci Závadka v rómskej osade XXXXX a XXXXX, pod vplyvom alkoholu, sa vyhrážali poškodeným XXXXX a XXXXX, že keď dopijú prídu na bitku, následne sa obaja XXXXX i XXXXX nachádzali pred rodinným domom s popisným číslom XXXXX v skupine asi 50-tich obyvateľov osady, ktorí kričali presne nezistené slová po rómsky na poškodeného XXXXX a rukami naznačovali rôzne presne nezistené gestá a bili sa päťami do hrude, pričom poškodeným nespôsobili žiadne zranenia.

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Spišská Nová Ves na prejednanie priestupku vec obvinených,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Nálepko, Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi (ďalej len „poverený príslušník PZ“) sp. zn. ORP-592/NL-SN-2021 zo dňa 24.06.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a následne toho istého dňa bolo uznesením povereného príslušníka PZ, tej istej spisovej značky podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 23.06.2021 v čase približne o 20:20 h v obci Závadka v rómskej osade pred domom s popisným číslom XXXXX sa súčasne vyhrážali XXXXX, ktorý bol v tom čase v rodinnom dome, kde XXXXX mu kričal, „robíš sa veľmi frajer na Závadke, vtedy budem spokojný, keď ťa zabijem, kľakneš si musíš poprosiť o odpustenie a aj tak dáš hlavu na klát a ťa zabijem, odtmem ti hlavu sekerou a súčasne XXXXX kričal XXXXX „zabijem ťa, dáš hlavu na klát a budeš prosiť o odpustenie a aj tak ti hlavu odrúbeme sekerou“, následne sa vyhrážal XXXXX, ktorý sa v tom čase tiež nachádzal v rodinnom dome a to XXXXX mu kričal „ že aj jeho zabijú ak sa bude zastávať syna“ XXXXX kričal poškodenému XXXXX „ prídem z Čiech domov a zabijem ťa“, následne došlo zo strany bratov XXXXX pred rodinným domom s popisným číslom XXXXX k strkaniu do XXXXX, pričom mu nespôsobili žiadne zranenie a jeho otec XXXXX ho v tom začal brániť a ťahal ho späť do domu, kde

týmto svojím konaním obaja páchatelia vzbudili dôvodnú obavu o život a zdravie u oboch poškodených.

Z dôkazov zabezpečených po začatí trestného stíhania najmä z výpovede poškodeného XXXXX, ako aj z výpovede jeho otca poškodeného XXXXX vyplývalo, že pred domom poškodených v rómskej osade sa im opakovane pod vplyvom alkoholu vyhrážali obvinený XXXXX a XXXXX s tým, že dovedy kým nepokľakne na kolena mu odseknú hlavu a kým nepoprosí o odpustenie ho zabijú, čo u neho vzbudilo obavu o život a bál sa ich vzhľadom na ich kriminálnu minulosť a ich predošlé potýčky. Potom ako mu prišiel na pomoc otec poškodený XXXXX sa vyhrážali zabitím i jemu. Poškodený XXXXX potvrdil, že sa jeho synovi a jemu obidvaja obvinení pod vplyvom alkoholu vyhrážali smrťou, z čoho mal strach o život a zdravie. Ich výpoveď bola potvrdená i výpoveďou svedka XXXXX ako člena na miesto privolanej a zasahujúcej hliadky polície.

V procesnom štádiu po vznesení obvinenia boli vypočutí poškodení XXXXX a XXXXX, ktorí po zákonom poučení využili svoje zákonné právo nevypovedať z dôvodu príbuzenského vzťahu k obvineným. Súčasne boli po vznesení obvinenia vypočutí i svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí tiež po zákonom poučení využili svoje právo nevypovedať. Ďalej boli vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí ako policajti realizovali služobný zákrok na mieste. Boli zabezpečené prepisy volaní na linku 158, ktorým bol predmetný skutok oznamovaný na polícií, na základe ktorého bola namiesto vyslaná policajná hliadka.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí ako policajti realizovali služobný zákrok na mieste, po vznesení obvinenia ako jediní svedkovia vypovedali, pričom uviedli, že boli dňa 23.06.2021 vyslaní preveriť do obce Závadka oznámenie XXXXX o tom, že XXXXX sa mu vyhrážal zabitím. Pred domom oznamovateľa videli veľkú skupinu asi 50 osôb z osady, pričom niektoré z nich po rómsky kričali na oznamovateľa, rukami v päst sa bili do hrude a vykonávali rôzne gestá rukami smerom k XXXXX. Potom sa situácia vyhrotila, vyzvali prítomné osoby, aby na určitý čas nevstupovali na určené miesto. Oznamovateľ XXXXX im oznámil skutočnosti o vyhrážkach zabitím zo strany obvinených voči nemu i XXXXX. Keďže na mieste bolo množstvo ľudí pod vplyvom alkoholu a situácia bola napätá, boli privolané ďalšie policajné hliadky. V čase kedy čakali na posilu, tak k domu oznamovateľa sa snažili dostať rôzne osoby z rodiny XXXXX, pričom niečo po rómsky stále kričali, svedkovia však tomu nerozumeli.

Z prepisov hovorov na linku 158 vyplýva, že dňa 23.06.2021 mal XXXXX oznamovať, že XXXXX sa im vyhrážajú s tým, že keď dopijú prídu k nim na bitku a tiež, že sa im vyhrážajú a idú na bitku, a preto žiadal o vyslanie hliadky.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa § 20 Tr. zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby čin spáchal sám.

Teda pre naplnenie skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu sa vyžaduje, aby došlo zo strany páchatela k vyhrážkam zabitím, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Súčasne vyhrážka zabitím, ublížením na zdraví, resp. inou ťažkou ujmom, ktorú predpokladá skutková podstata prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 Tr. zákona musí byť mienená vážne, a to z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že človek ju chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Zároveň úmysel musí smerovať k takému spôsobu vyslovenia vyhrážky, aby bol spôsobilý vyvolať dôvodnú obavu z naplnenia tejto vyhrážky, teda že môže dôjsť i k reálnemu naplneniu vyhrážok smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, resp. inou ťažkou ujmom. Preto vyhrážkou nie sú prejavy v nadnesenom význame, alebo keď človek v bežnom hneve použije z hľadiska slovného výkladu vyhrážku, avšak z celého kontextu je jasné, že človek tento prejav nemyslel tak, žeby ho chcel realizovať, ani tak, že by chcel v adresátoch tohto prejavu vyvolať skutočnú obavu z možnosti realizácie tejto vyhrážky. O vyhrážku, ktorá je spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu nejde ani vtedy, ak ide o vyhrážku, ktorá je povedaná takým spôsobom, že je nepravdepodobné, že ju vyhrážajúca osoba naplní, pretože samotná intenzita vyhrážky je slabá, resp. nie je úplne myslená vážne. Súčasne o vyhrážku nejde ani pri rôznych vyjadreniach, ktorými sa riešia čisto osobné medziľudské vzťahy, na ktorých má osoba, ktorá vyhrážku vysloví osobnú emočnú zaangažovanosť a vyjadrenie priamo súvisí s danou situáciou.

V tomto prípade poškodení využili po vznesení obvinenia svoje právo nevyповeдаť, rovnako ako i ďalšie osoby, ktoré mali byť priamo prítomné pri skutku. Z prepisov hovorov na linku 158 vôbec nevyplýva, že poškodený XXXXX mal oznamovať, že by XXXXX sa im mali vyhrážať či už zabitím, resp. iným spôsobom, ktorý by naplňal skutkovú podstatu prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 Tr. zákona. Súčasne v rozpore s týmito prepismi sú i výpovede policajtov, ktorí uviedli, že išli na miesto preverovať oznámenie XXXXX, že XXXXX sa mu vyhrážal zabitím, keďže z predmetných prepisov je zrejmé, že boli oznamované len vyhrážky, bez ich bližšej konkretizácie s tým, že XXXXX majú ísť na bitku. Policajti, ktorí prišli na miesto skutku nevyповeдаli o tom, že by sami počuli vyhrážky zabitím, príp. vyhrážky inou ťažkou ujmom na mieste samom vyslovené či už obvinenými alebo inými osobami, policajti mali mať vedomosť o predmetných vyhrážkach len z počutia, pričom im to mali oznámiť poškodení na mieste samom. Je potrebné poukázať, že podľa ustálenej súdnej praxe výsluchy policajtov o skutočnostiach, ktoré im mala povedať osoba nachádzajúca sa na mieste zákroku o samotnom skutku, ktorý však policajti sami nevnímali svojimi zmyslami, sú neprijateľné a nezákonné. Je neprípustné nahrádzať výpovede osôb, ktoré spáchanie skutku alebo páchatela videli alebo inak vnímali, výpoveďami svedkov (policajtov), ktorí majú informácie o skutku, či jeho páchatelovi iba sprostredkovane a spáchanie skutku vlastnými zmyslami vôbec nevnímali, navyše ak tento svedok následne využije svoje právo nevyповeдаť. Policajt môže ako svedok vypovedať o tom čo na mieste vnímal vlastnými zmyslami.

Prihliadnuc na skutočnosť, že vo veci už boli vykonané všetky do úvahy prichádzajúce výsluchy svedkov ako a ďalšie dôkazy, nakoľko ani operatívnu činnosťou polície sa nepodarilo stotožniť ďalšie osoby, ktoré sa mali nachádzať na mieste skutku a prítomní policajti vo svojich výpovediach uviedli, že totožnosť ďalších osôb, ktoré boli prítomné na mieste si nepoznačili, je nutné konštatovať, že v danom štádiu trestného konania sa doposiaľ vykonanými dôkazmi nepreukázalo spáchanie

skutku, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, obvinenými. Z výpovedí policajtov však vyplýva, že po ich príchode do rómskej osady videli, že pred domom s popisným číslom XXXXX sa obaja XXXXX i XXXXX nachádzali v skupine asi 50-tich obyvateľov osady, ktorí kričali presne nezistené slová po rómsky na poškodeného XXXXX a rukami naznačovali rôzne presne nezistené gestá a bili sa päťami do hrude a súčasne z prepisov hovorov na linku 158 vyplýva, že XXXXX oznamoval na políciu, že obvinení sa im vyhrážali, tým že prídu na bitku, teda predmetné konanie obvinených by mohlo byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na prejednanie, ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy Spišská Nová Ves.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Gardošíková
prokurátorka