



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 424/15/8810
EEČ: 2-68-1582-2015

Spišská Nová Ves 10.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 10.08.2015, v čase okolo 10.00 h., v obci Kluknava, okres Gelnica, v rodinnom dome s popisným číslom XXXXX bezdôvodne fyzicky napadla svoju maloletú dcéru XXXXX., nar. XXXXX, s ktorou býva v spoločnej domácnosti, počas toho ako spala na gauči v obývačke tak, že ju tupou stranou sekery, tzv. kálačky udrela jedenkrát z malej vzdialenosti do čelovej oblasti hlavy, následne sa snažila pokračovať vo fyzickom útoku na maloletú, ale táto sa aktívne bránila a ušla do detskej izby, kde sa zatvorila a telefonicky privolala svojho otca XXXXX, nar. XXXXX, po jeho príchode domov už vo svojom útoku nepokračovala, pričom maloletá tak utrpela zranenie pomliaždenie s opuchom a krvnou podliatinou v oblasti čela, ktoré si vyžiadalo jej liečenie do 7 dní, pričom pri štandardnom rozmachu použitým predmetom hrozil vznik ťažkého zranenia, a to vpáčenej

zlomeniny čelovej kosti s pomliaždením a krvácaním do mozgu,
lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície v Košiciach sp. zn. KRP-85/1-VYS-KE-2015 zo dňa 19.08.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zákona na skutkovom základe, že dňa 10.08.2015, v čase okolo 10.00 h., v obci Kluknava, okres Gelnica, v rodinnom dome s popisným číslom XXXXX bezdôvodne fyzicky napadla svoju maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou býva v spoločnej domácnosti,

počas toho ako spala na gauči v obývačke tak, že ju tupou stranou sekery, tzv. kálačky udrela jedenkrát z malej vzdialenosti do čelovej oblasti hlavy, následne sa snažila pokračovať vo fyzickom útoku na maloletú, ale táto sa aktívne bránila a ušla do detskej izby, kde sa zatvorila a telefonicky privolala svojho otca XXXXX, nar. XXXXX, po jeho príchode domov už vo svojom útoku nepokračovala, pričom maloletá tak utrpela zranenie pomliaždenie s opuchom a krvnou podliatinou v oblasti čela, ktoré si vyžiadalo jej liečenie do 7 dní.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonanými dôkazmi, a to najmä výsluchom maloletej poškodenej XXXXX, svedka XXXXX a lekárskeho zistené a preukázané, že skutok sa stal a že sa ho dopustila obv. XXXXX. Zo znaleckého posudku z odboru chirurgie, bolo okrem iného zistené, že pokiaľ by úder zraňujúcim predmetom (kaľačka) bol vedený štandardným rozmachom na oblasť čela poškodenej, s určitosťou by viedol k vzniku ťažkého zranenia, a to vpáčenej zlomenine čelovej kosti s pomliaždením a krvácaním do mozgu.

Z uvedených dôkazov tak vyplýva, že konanie obvinenej po objektívnej i subjektívnej stránke napĺňa znaky pokusu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zákona.

S poukazom na okolnosti spáchania skutku a zistené poznatky k osobe obvinenej XXXXX bolo potrebné vyšetriť jej duševný stav.

Zo záverov podaného znaleckého posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia, pre odvetvie Psychiatria (č. I. 51-67 tr. spisu) vyplýva, že obvinená XXXXX trpí závažnou duševnou chorobou v zmysle psychózy, ide o paranoidnú schizofréniu, ktorá sa prejavuje dezintegráciou osobnostnej štruktúry obvinenej, zásahom do celej jej psychiky, afektivity, emotivity, vnímania, myslenia, kritickosť, s dopadom na konanie. Uvedená duševná choroba bola u nej prítomná aj v čase spáchania trestnej činnosti.

U obvinenej XXXXX v dôsledku závažného procesuálneho duševného ochorenia – paranoidnej schizofrénie v čase spáchania trestného činu bola jej schopnosť rozpoznať nebezpečnosť svojho konania, ako aj schopnosť ovládať svoje

konanie vzhľadom na spáchaný skutok vymiznutá. Obvinená vo vzťahu ku trestnej činnosti nevedela ovládať svoje konanie a nevedela rozpoznať jeho následky, konanie obvinenej v inkriminovanej dobe bolo motivované vážnou duševnou chorobu. Obvinená je schopná v súčasnej dobe chápať zmysel trestného konania v dôsledku vyššie uvedenej duševnej choroby vo veľmi zmenenom rozsahu.

Podľa § 23 Tr. zákona, „kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Na základe uvedeného je nutné konštatovať, že obvinená XXXXX v čase činu nebola pričítaná v zmysle § 23 Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku „prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný“.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zákona, zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do troch dní od oznámenia uznesenia. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie (§ 187 ods. 1 Tr. poriadku). Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému (§ 187 ods. 2 Tr. poriadku).

JUDr. Irena Kurucová
prokurátorka