



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 397/14/8810
EEČ: 2-68-1597-2015

Spišská Nová Ves 15.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 9138/20, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 19.9.2014 spisová značka 3 Pv 397/14/8810, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 5. júna 2014 v čase asi o 18.00 h, v katastrálnom území mesta XXXXX, v lokalite zv. Králiky, z lesného porastu označeného ako dielec č. E8-7720, z C KN parcely č. 9894, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia na prípravu a výrub drevnej hmoty odcudzil kmeň stromu smrek obyčajný o dĺžke 13 m, stredovom priemere 0,3 m, o objeme drevnej hmoty 0,74 m³ tak, že tento na mieste nálezu s pomocou Martina M. a Rudolfa B., ktorým tvrdil, že potrebné povolenie na výrub má, zrezali motorovou pílou a po odstránení konárov naložili do motorového vozidla a z miesta odišli, čím XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 44,40 eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 19.9.2014, spisová značka 3 Pv 397/14/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry v Spišskej Novej Vsi uznesením sp. zn. 3Pv 397/14/8810 zo dňa 19.09.2014, podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. podmienčne zastavil trestné stíhanie obv. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 5. júna 2014 v čase asi o 18.00 h, v katastrálnom území mesta XXXXX, v lokalite zv. Králiky, z lesného porastu označeného ako dielec č. E8-7720, z C KN parcely č. 9894, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia na prípravu a výrub drevnej hmoty odcudzil kmeň stromu smrek obyčajný o dĺžke 13 m, stredovom priemere 0,3 m, o objeme drevnej hmoty 0,74 m³ tak, že tento na mieste nálezu s pomocou Martina M. a Rudolfa B., ktorým tvrdil, že potrebné povolenie na výrub má, zrezali motorovou pílou a po odstránení konárov naložili do motorového vozidla a z miesta odišli, čím XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 44,40 eur.

Pri rozhodovaní o podmienčnom zastavení trestného stíhania bola obvinenému podľa § 216 ods. 2 Tr. por. určená skúšobná doba v trvaní 12 /dvanástich/ mesiacov. Uznesenie o podmienčnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2014, skúšobná doba takto obvinenému uplynula dňa 29.09.2015.

Po uplynutí skúšobnej doby boli k osobe obvineného zabezpečené správy Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX a Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX. Podobne bol zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov. Z uvedených správ a podkladov je zrejmé, že obvinený nebol v skúšobnej dobe podmienčného zastavenia trestného stíhania právoplatne odsúdený za trestný čin, ktorý by spáchal v priebehu plynutia skúšobnej doby. Zistené priestupky na úseku dopravy (1-krát za rýchlosť jazdy a 2-krát za porušenie povinností účastníka cestnej premávky) neboli posúdené z hľadiska ich charakteru a celkovej závažnosti (vyjadrenej najmä výškou pokuty) ako okolnosti tvoriace prekážku rozhodnutia o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmienčného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 2 Tr. por., ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil (§ 217 ods. 2 Tr. por.).

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por., právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr.por.

U obvineného boli splnené všetky podmienky podľa § 217 ods. 1 Tr. por., preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 217 odsek 3 Tr. por.). Sťažnosť sa podáva u orgánu proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia (§ 187 odsek 1 Tr. por.).

)

JUDr. Juraj Figula
prokurátor