



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 318/17/8810-96
EEČ: 2-68-1625-2022

Spišská Nová Ves 06.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bližšie nezistenom čase najmenej od 4. januára 2017 a najmenej do 17. júla 2017 prostredníctvom bližšie nezistených technických zariadení a internetového spojenia z neznámeho miesta uverejňoval na inzertných internetových stránkach : XXXXX XXXXX ako aj na iných inzertných internetových stránkach nepravdivé údaje, podľa ktorých si poškodená XXXXX, nar. XXXXX prostredníctvom týchto inzerátov a inzertných stránok hľadá partnerov na sex a ponúka erotické alebo sexuálne služby, vykonávanie sexuálnych praktík, vrátane takých služieb a praktík za úhradu, pričom uvádzal kontaktné údaje - súkromné alebo pracovné telefónne čísla poškodenej, jej emaily, v niektorých prípadoch zverejňoval fotografie zachytávajúce tvár menovanej, alebo aj jej nahé telo, zverejňoval jej meno, priezvisko, čím takto zverejňoval o menovanej nepravdivé údaje spôsobilé značnou mierou ohroziť jej vážnosť u spoluobčanov ako aj poškodiť v zamestnaní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením z 29.12.2017 podľa § 206 ods. 1 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Skutkový stav bol zistený hlavne na základe výpovedí svedkyne – poškodenej XXXXX, obvineného XXXXX vypočutého v pozícii svedka pred vznesením obvinenia, ako aj na základe zverejnených inzerátov, pričom uvedené dôkazy odôvodňovali postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku.

Po vznesení obvinenia obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že o inzerátoch na internete týkajúcich sa jej osoby sa dozvedela tak, že jej neustále vyzváňal telefón, chodili jej SMS – ky, pretože ju kontaktovali neznámi muži a dožadovali sa stretnutia. Spočiatku jej vyzváňal len súkromný telefón, neskôr aj služobný. Spôsobovalo jej to problémy v práci, pretože ak sa jej chcel niekto naozaj dovolať, bolo obsadené alebo nedvíhala preto, lebo predpokladala, že ide o ďalší obťažujúci telefonát. Preto zadala do vyhľadávača svoje telefónne číslo a zistila, že na internete bolo vytvorených viacero inzerátov s jej údajmi, že ponúka sex, pričom v niektorých inzerátoch sa nachádzali fotografie tváre, prípadne aj fotografie, na ktorých bola oblečená. V niektorých ďalších inzerátoch sa však objavili aj fotografie, na ktorých bola nahá. Fotografie takéhoto druhu neboli fotomontážou. Tie vznikli počas trvania intímneho vzťahu s obvineným XXXXX, ktorý jej navrhol, že ju takto chce odfotiť, s čím aj súhlasila. Tieto fotografie si ponechal, žiadnu z nich jej nedal. Nikdy však XXXXX nedala žiadny súhlas na to, aby on s týmito fotkami mimo svojho súkromia niečo robil, aby ich zverejňoval alebo niekomu dal. Keď zistila, že tie fotky boli v inzerátoch, tak XXXXX kontaktovala, pričom on jej vtedy tvrdil, že on mal tie fotky uložené na nejakom USB a vraj mu toto USB ukradli, ale neskôr zase tvrdil, že toto USB s týmito fotkami našiel niekde zapadnuté vo svojom aute. Pokiaľ si poškodená XXXXX pamätá, tak inzeráty boli zverejnené na stránkach XXXXX ďalšie si teraz nespomína. Na služobný mail dostala aj nejakú emailovú správu s jej osobnými údajmi, neskôr však do firmy prišla 7 osobám email, na ktorých boli fotografie nahej poškodenej. Kvôli tomu sa s ňou matka pohádala a asi 3 týždne sa s ňou nechcela baviť. Poškodená XXXXX je presvedčená, že inzeráty zverejňoval obvinený XXXXX a rovnako posielal emaily do firmy, v ktorej v tom čase pracovala. Urobil to z pomsty, že sa s ním rozišla. Oznámenie dávala v zime 2016, ale s týmito inzerátmi mala problémy od strednej školy. Obvinenému XXXXX dala vstupné heslo na XXXXX na svoj účet, ktorý vtedy používala, nakoľko niekto sa jej tam nabúral a zablokoval jej to. Obvinený XXXXX jej s tým pomohol.

Zo znaleckého dokazovania znalcom z odboru elektrotechnika XXXXX, neboli zistené také skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné skonštatovať, že

v elektronických zariadeniach vydaných obvineným XXXXX (notebook zn. XXXXX s čiastočne odkrytým spodným krytom; samostatný hardisk XXXXX, 500 GB; externý disk XXXXX 30 GB; tablet zn. XXXXX so založenou SD kartou 4 GB nezistenej značky) sa nachádzali údaje, ktoré by preukázali vytvorenie inzerátov uvedených v skutku obvineným XXXXX.

Orgány činné v trestnom konaní sa aj prostredníctvom právnych pomoci, ktoré ovplyvnili dĺžku vyšetrovania v predmetnej veci, snažili dopátrať k takým údajom o inzerátoch uvedených v skutkovej vete, prostredníctvom ktorých by bolo možné stotožniť konkrétneho páchatel'a. Vzhľadom na sofistikované konanie páchatel'a sa nepodarilo zistiť skutočnosti svedčiace páchaniu predmetnej trestnej činnosti konkrétnou osobou.

Svedok XXXXX vypovedal, že osobu XXXXX nepozná, nevie o koho by sa malo jednať. K jej fotkám sa dostal omylom tak, že ich stiahol z internetu.

Poškodená XXXXX pri dopytí uviedla, že XXXXX nepozná, ani s takou osobou nikdy nekomunikovala.

Po preskúmaní obsahu vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX je potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Na to, aby bolo možné vo veci aplikovať inštitút zastavenia trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, musí byť skutkový stav objasnený v takom rozsahu, aby nebolo nepochybné, že vo veci nie sú dané iné dôvody na zastavenie trestného stíhania najmä podľa § 215 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného poriadku. To znamená, že trestné stíhanie môže byť zastavené podľa citovaného ustanovenia len v prípade, ak nie je daný niektorý z dôvodov zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného poriadku.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa jedná o prípady, keď sa stíhaný skutok stal, má všetky znaky trestného činu, avšak obvinený nie je usvedčovaný dôkazmi získanými vyšetrovaním alebo skráteným vyšetrovaním, respektíve, keď bolo preukázané, že páchatel'om tohto činu je iná určitá osoba alebo dosiaľ nezistený páchatel'.

V danom ustanovení sa pritom nejedná o absolútnu nepochybnosť, ale ide o pochybnosť relatívnu, kde pochybovanie o skutku v tom smere, že skutok nespáchal obvinený nedáva logický zmysel, resp. určité pochybnosti vyplývajúce z jednotlivých dôkazov, avšak po ich náležitom vyhodnotení a v spojitosti aj s inými dôkazmi nemožno považovať za logické, rozumné, či dôvodné.

Podľa § 373 ods. 1 Trestného zákona prečinu ohovárania sa dopustí ten, kto o inom oznámi nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu.

Podľa § 373 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 verejne.

V zmysle vyššie uvedených zadovážených dôkazov je zrejmé, že skutok sa stal a z formálneho aj materiálneho hľadiska napĺňa znaky prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Na základe vyššie vykonaného dokazovania bolo dňa 29.12.2017 dôvodne vznesené obvinenie XXXXX, avšak následným dokazovaním v rámci vyšetrovania nebol zaistený a ani zistený žiadny priamy dôkaz o tom, že by sa obvinený XXXXX skutku, z ktorého je obvinený dopustil. Je tomu tak najmä z dôvodu, že XXXXX už v procesnom postavení obvineného odoprel vypovedať a ostatné vo veci zabezpečené dôkazy netvorí samostatne taký reťazec nepriamych dôkazov, ktoré by vo svojom súhrne vytvárali logickú sústavu vzájomne sa doplňujúcich a podporujúcich dôkazov, na základe ktorých by bolo možné vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť.

Podľa vyjadrenia poškodenej bol to len obvinený XXXXX, ktorý disponoval s jej nahými fotkami. Keďže si takúto fotografiu vedela stiahnuť aj iná osoba, nie je možné vylúčiť, že k takýmto fotografiám sa mohli dostať aj iné osoby. Nepodarilo sa preukázať úmysel obvineného XXXXX, že by s fotografiami, ktorými disponoval, nakladal tak, aby sa dopustil stíhaného skutku.

Hoci obvinený XXXXX pred vznesením obvinenia v pozícii svedka k veci vypovedal, na základe čoho sa možno domnievať, že sa mal trestnej činnosti dopustiť, je v zmysle aplikačnej praxe takáto výpoveď nepoužiteľná a preto ju nemožno zohľadniť.

S prihliadnutím na dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, ktoré som vyhodnotil samostatne a vo vzájomnom súvisi, som dospel k záveru, že v rámci prípravného konania nebol zabezpečený taký dôkaz, ktorý by odôvodňoval postavenie obvineného pred súd.

Som toho názoru, že v tomto prípade je preukázané, že obvinený XXXXX nie je osobou, ktorá sa dopustila skutku tak, ako je to mu kladené za vinu v uznesení o vznesení obvinenia.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že sa skutok stal, avšak výsledky dokazovania neusvedčujú obvineného zo skutku, ktorý je predmetom trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál
prokurátor