



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 288/15/8810
EEČ: 2-68-1640-2015

Spišská Nová Ves 29.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

4. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

-obvinený dňa 05.11.2015 zložil na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach peňažnú sumu vo výške 150 €, určenú na všeobecne prospešné účely a to pre Detský domov Mlynky-Biele Vody, číslo účtu: XXXXX vedený v štátnej pokladnici, vo výške 75 € a na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti vo výške 75 €.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Odd.výkonu služby DI OR PZ Spiš.N.Ves pod spisovou značkou ORP-53/DI-SN-2015.

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17. apríla 2015, v čase okolo 14:50 h, po ceste číslo II/533, za obcou Harichovce, v smere jazdy na Spišskú Novú Ves, viedol osobné motorové vozidlo značky Opel Astra Caravan, evidenčné číslo XXXXX, pričom v km 50,30 pri prechádzaní pravotočivej zákruty v dôsledku nesprávnej techniky jazdy – nesprávnej korekcie riadenia prešiel do protismernej časti vozovky, kde prednou časťou vozidla narazil do ľavého zvodidla a následne oproti idúce vozidlo značky Nissan Qashqai, evidenčné číslo XXXXX ktoré viedol XXXXX v smere jazdy od Spišskej Novej Vsi na obec Harichovce prednou časťou narazilo do pravej strany vozidla značky Opel Astra Caravan a tiež osobné motorové vozidlo značky Peugeot 208, evidenčné číslo XXXXX, ktoré viedol XXXXX v smere jazdy od Spišskej Novej Vsi na obec Harichovce narazilo prednou časťou vozidla do zadnej časti vozidla značky Nissan Qashqai, pričom XXXXX utrpel podvrtnutie krčnej a driekovej chrbtice, ťažké pomliaždenie ľavého ramena, pomliaždenie prednej hrudnej steny a prednej brušnej steny v oblasti podrebria s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku cca 3 týždne, XXXXX utrpel neúplné vyklíbenie palca pravej nohy s primeranou dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku v trvaní 3 týždne a spolujazdci na zadnom sedadle vo vozidle Opel Astra Caravan, XXXXX utrpel pomliaždenie pravého hrudníka s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku do 7 dní a XXXXX utrpel pomliaždenie pravého hrudníka s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku do 7 dní a takto konal v rozpore s ust. § 9 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Okresného dopravného inšpektorátu Spišská Nová Ves sp. zn. ORP-53/DI-SN-2015 zo dňa 19.08.2015 bolo XXXXX vznesené obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. poriadku.

Obvinený a poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX uzavreli dňa 05.11.2015 dohodu o zmieri, obvinený sa poškodeným ospravedlnil a svoje konanie oľutoval.

Poškodený XXXXX si uplatnil od obvineného náhradu škody vo výške 1.895,20 €, ako bolestné vyčíslené na základe znaleckého posudku i za poškodenie osobného motorového vozidla Nissan Quashqai vo výške 5.200 €. Náhrada škody za poškodenie osobného motorového vozidla Nissan Quashqai vo výške 5.200 € bola poškodenému uhradená pred vykonaním mediácie, poisťovňou Kooperatíva poisťovňa a.s., XXXXX Group, zo zákonného zmluvného poistenia osobného motorového vozidla obvineného, ako aj bolestné vo výške 1.895,20 €.

Poškodený XXXXX si od obvineného uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 329,60 €, ako bolestné vyčíslené na základe znaleckého posudku a ušlú mzdu vo výške 814,77 €.

Poškodený XXXXX si od obvineného uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 329,60 €.

Poškodený XXXXX si uplatnil od obvineného náhradu škody a to bolestné vo výške 329,60 €.

Obvinený nahlásil dopravnú nehodu poisťovni Kooperatíva poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, v ktorom bolo vozidlo Opel Astra Caravan povinne zákonne poistené, teda urobil iné opatrenie na náhradu škody v zmysle § 220 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľné a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný.

Dňa 05.11.2015 obvinený zložil na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach peňažnú sumu vo výške 150 € určenú na všeobecne prospešné účely a to Detský domov Mlynky-Biele Vody, číslo účtu: XXXXX vedený v štátnej pokladnici, vo výške 75 € a na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti vo výške 75 €.

Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný, dvakrát v roku 2013 a 2014 bol postihnutý v blokovom konaní za porušenie pravidiel cestnej premávky, nešlo však o porušenie týchto pravidiel závažným spôsobom.

Obvinený a poškodení s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku).

JUDr. Eva Gardošíková
prokurátorka