



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 145/21/8810-41  
EEČ: 2-68-1645-2021

Spišská Nová Ves 08.09.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX XXXXX,  
Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.04.2021 v čase okolo 18.00 h na dvore rodinného domu na adrese v meste XXXXX, ul. XXXXX počas oslavy narodenín užívateľa rodinného domu XXXXX konanej pri drevenom altánku XXXXX, nar. XXXXX doposiaľ bez zistenia bližšieho dôvodu pristúpil bez slov k poškodenému XXXXX, nar. XXXXX z Krompách, ktorého udrel päťou pravej ruky do tváre, načo poškodený spadol na zem a keď sa postavil zobral zo stola pod dreveným altánkom do ruky sklenenú fľašu od alkoholu skoro prázdnu, ktorou silne udrel do čela menovaného poškodeného XXXXX, v dôsledku čoho znova spadol poškodený na zem a začal krváčať z hlavy, následne prišli k poškodenému XXXXX, nar. XXXXX a ml. XXXXX, nar. XXXXX a obaja ho začali kopať do hlavy a tváre doposiaľ v presne nezistenom počte kopov, kde po použití slzného spreja poškodeným sa podarilo poškodenému skryť do domu oslávenkyne, čím takto spôsobili menovanému poškodenému XXXXX zranenia podľa znaleckého

posudku znalca XXXXX zlomeninu /prasknutie/ čelovej kosti lebky vľavo, pomliaždenie mozgu v ľavej čelovej oblasti-bazálnej oblasti vľavo-minimálny rozsah, zakrvácame čelovej dutiny lebky vľavo - minimálny nález, tržno-zmliaždenú ranu čelovej oblasti s dobou liečenia v trvaní 14 až 21 dní, pričom v priebehu vyšetrovania neboli preukázané fyzické útoky zo strany obvineného ml. XXXXX (2007) vo vzťahu k poškodenému XXXXX.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi pod ČVS: ORP-246/1-VYS-SN-2021 dňa 17.04.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX a spol. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženie na zdraví podľa § 155 v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že spoločne s obvinenými XXXXX a XXXXX dňa 16.04.2021 v čase okolo 17.00 h na dvore rodinného domu na adrese v meste XXXXX XXXXX počas oslavy narodenín užívateľa rodinného domu XXXXX konanej pri drevenom altánku XXXXX, nar. XXXXX doposiaľ bez zistenia bližšieho dôvodu pristúpil bez slov k poškodenému XXXXX, nar. XXXXX z Krompách, ktorého udrel päťou pravej ruky do tváre, načo poškodený spadol na zem a keď sa postavil zobral zo stola pod dreveným altánkom do ruky sklenenú fľašu od alkoholu skoro prázdnu ktorou silne udrel do čela menovaného poškodeného XXXXX, v dôsledku čoho znova spadol poškodený na zem a začal krváčať z hlavy, následne prišli k poškodenému XXXXX, nar. XXXXX a ml. XXXXX, nar. XXXXX a obaja ho začali kopat' do hlavy a tváre doposiaľ v presne nezistenom počte kopov, kde po použití slzného spreja poškodeným sa podarilo poškodenému skryť do domu oslávenkyne, čím takto spôsobili menovanému poškodenému XXXXX zranenia podľa predbežného lekárskeho potvrdenia Nemocnice XXXXX XXXXX zlomeninu lebečnej klenby, pohmoždenie mozgu, zakrvácame do ľavej čelovej dutiny, tržnozhoždenú ranu na čele vľavo ťažký úraz s dobou liečenia v trvaní 4 až 6 týždňov od 16.04.2021, a od 17.04.2021 ústavne.

Vyšetrovateľ PZ následne upovedomil oprávnené osoby o zmene právnej kvalifikácie skutku s tým, že konanie obvinených sa bude ďalej právne kvalifikovať ako zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods 1 Trestného zákona spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podkladom pre postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bola výpoveď svedka poškodeného XXXXX, ktorý dňa 17.04.2021 vypovedal, že v kritický deň bol na oslave narodením u sestry XXXXX. Po príchode tam už bola XXXXX, XXXXX. Následne prišiel aj XXXXX so synom XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX. Okolo 17-tej h tancoval vonku so sestrou, pričom vyšli von XXXXX so synom XXXXX a XXXXX, ostatní ostali v dome. XXXXX ho bezdôvodne napadol tak, že ho päťou pravej ruky udrel do tváre v dôsledku čoho spadol na zem. Následne sa postavil a obvinený XXXXX ho celou silou udrel s fľašou vodky do čela. Opäť spadol na zem, pričom k nemu pristúpili aj XXXXX a obv. ml. XXXXX a všetci ho kopali do hlavy a tváre. Zobral slzný plyn a tým začal striekať, aby odišli. Keď sa všetci odstúpili, podarilo sa mu utiecť a následne privolať policajnú hliadku.

Dňa 17.04.2021 bol v postavení zadržaného-podozrivého vypočutý XXXXX

ktorý uviedol, že XXXXX vybral z vrecka slzný plyn a striekal ním, pričom ho slzným plynom zasiahol. Preto v hneve zobral do ruky prázdnu fľašu od vodky a tú hodil po XXXXX, avšak on sa uhol a teda ho nezasiahol. Videl, ako XXXXX st. udrel poškodeného fľašou po hlave, pričom poškodený spadol na zem, kde ho na zemi kopali obvinení XXXXX st. a XXXXX XXXXX

V priebehu vyšetrovania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý ml. XXXXX, ktorý využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať.

Po vznesení obvinenia svedok – poškodený XXXXX vypovedal, že obvinený ml. XXXXX sa v čase skutku nachádzal vo vnútorných priestoroch domu, pričom jeho fyzicky napadol XXXXX a XXXXX st. na dvore domu, pod strieškou záhradného altánku. Svedok-poškodený o účasti aj obvineného ml. XXXXX tak zmenil prvotnú výpoveď, kde dňa 17.04.2021 usvedčil zo skutku aj obv. ml. XXXXX. Poškodený k zmene výpovede v podstate uviedol, že bol po skutku v šoku a preto usvedčil aj mladistvého obvineného XXXXX, avšak on mu nič neurobil.

Obvinený XXXXX st. uviedol, že jeho syn ml. obv. XXXXX sa nachádzal vo vnútri domu.

Svedkyňa XXXXX ku vypovedala, že nebola svedkom fyzického napadnutia poškodeného XXXXX, nakoľko vo vnútri domu pripravovala jedlo. Počula krik a preto sa išla pozrieť von, pričom uviedla poškodeného XXXXX, ktorému išla krv z hlavy. Poškodený jej povedal, že sa bil s XXXXX. Ihneď z domu vyhodila XXXXX, obvinených XXXXX a XXXXX, XXXXX a ml. obv. XXXXX. Poškodeného sa nepýtala, čo sa stalo, len videla, že je od krvi.

Svedok XXXXX vypovedal, že v kritický deň mala jeho manželka XXXXX narodeniny a tak oslavovali. Bol tam aj obv. ml. XXXXX. V čase skutku bol v letnej kuchynke spoločne s XXXXX a XXXXX. Okolo 19.00 h počul krik z dvora, preto vyšiel von a videl poškodeného XXXXX, ktorému išla z hlavy krv a bola tam hádka. Nevie uviesť, kto sa s kým hádal. S poškodeným sa o tom nerozprávala, následne manželka vyhodila všetky preč.

XXXXX XXXXX vypovedala, že v kritický deň bola na oslave narodenín u sestry XXXXX. Sedeli aj s obvineným XXXXX, XXXXX von na dvore pod prístreškom. Tancovala s poškodeným XXXXX, keď k ním pristúpil obvinený XXXXX a slovne provokoval poškodeného. Preto zobrala svoje maloleté deti a odniesla ich dnu do domu. Následne vyšla von a uviedla obvineného XXXXX, ako udrel s fľašou po hlave poškodeného. Obvinený ml. XXXXX poškodeného fyzicky nenapadol, nakoľko v tom čase sa nachádzal v kuchynke a von vyšiel až po tom, čo poškodenému začala tiecť krv z hlavy.

XXXXX XXXXX uviedla, že dňa 16.4.2021 bola na oslave narodenín XXXXX, pričom v tom čase tam bol aj poškodený XXXXX. Bola v kuchynke, kde dcéra varila, pričom pri nej bol aj obvinený ml. XXXXX, pričom ostatní a to XXXXX st., XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX boli vonku na dvore. Vyšla z kuchynky a videla, ako XXXXX tancuje s XXXXX. Následne išla späť do kuchynky, kde varila. Asi po 10-tich až 15-tich minútach vyšla von, nakoľko počula krik a videla poškodeného, ktorému išla krv z hlavy. Opýtala sa ho, kto mu rozbil hlavu, pričom on uviedol, že

nevie, či XXXXX st. alebo XXXXX. Na otázku obhajcu obvineného uviedla, že obvinený ml. XXXXX do poškodeného nekopol, to by mu nedovolila.

Svedok XXXXX využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia vyplýva, že poškodený XXXXX dňa 16.04.2021 utrpel zlomeninu/prasknutie čelovej kosti lebky vľavo, pomliaždenie mozgu v ľavej čelovo-bazálnej oblasti vľavo, zakrvácanie čelovej dutiny lebky vľavo, tržno –zmliaždenú ranu ľavej čelovej oblasti. Zranenie vzniklo priamym násilím - úderom tvrdým, tupším predmetom silou značnej – veľkej intenzity. Iné známky zranenie v ostatných častiach tela poškodeného sa v zdravotnej dokumentácii nenachádzajú.

Obvinený ml. XXXXX dňa 17.04.2021 postupom podľa § 89a ods.1 Trestného poriadku vydal jeden pár členkovej športovej obuvi zn. Apollo ako vec na účely dokazovania trestného činu.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Košice vyplýva, že na predložených predmetoch č.3 (biologická stopa č.3, halová obuv vydaná obv. ml. XXXXX) - páre topánok nebola orientačnou skúškou zistená prítomnosť krvi

Dôkazy, ktoré boli zabezpečené vo vyšetrovacom spise v čase vznesenia obvinenia obvinenému ml. XXXXX neboli v ďalšom priebehu vyšetrovania nijakým spôsobom zosilnené. Naopak, sú zoslabené výpoveďami svedka-poškodeného XXXXX, ktorý poprel, aby ho mal fyzicky napadnúť aj obv. ml. XXXXX. Zároveň svedkovia vypovedali, že obvinený ml. XXXXX sa v čase skutku nachádzal v priestoroch letnej kuchynky.

Obvinený ml. XXXXX bol v štádiu pred vznesením obvinenia usvedčovaný najmä výpoveďou poškodeného XXXXX.

Výpoveď svedka poškodeného XXXXX bola podkladom na vznesenie obvinenia pre skutok uvedený vo výroku predmetného uznesenia týkajúcej sa ml. XXXXX.

Keďže sa v priebehu prípravného konania nepodarilo zabezpečiť žiadny iný dôkaz, ktorý by svedčil o tom, že obvinený ml. XXXXX sa skutku dopustil, vznikla dôkazná núdza a preto prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Otázku „nepochybnosti“ je nutné vykladať aj v nadväznosti základných zásad trestného konania a to najmä na ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku, podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Z ustanovenia § 2 ods.10 Trestného poriadku nemožno v žiadnom prípade

vyvodit' záver, že na zastavenie trestného stíhania je nutná nepochybná negatívna istota, že skutok nespáchali osoby obvinené. „Nepochybnosť“ uvedenú v § 215 ods.1 písm. c) Trestného poriadku je nutné vykladať v spojitosti s ust. § 2 ods.10 Trestného poriadku, teda tak, že nejde o absolútnu nepochybnosť, ale ide o nepochybnosť relatívnu ,t.j. relatívnu istotu, teda prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods.1 písm. c) Trestného poriadku aj vtedy, ak o skutkovom stave sú určité pochybnosti vyplývajúce z jednotlivých dôkazov, avšak po ich náležitom vyhodnotení a v spojitosti aj s inými dôkazmi, ide o pochybnosti, ktoré už nemožno považovať za logické, rozumné, či dôvodné.

Na druhej strane je potrebné uviesť, že nikto nemôže dospieť k absolútne istému poznaniu o existencii, či neexistencii nejasného o skutkového stavu a vždy sú a budú mysliteľné možnosti, že rozhodné skutočnosti nenastali alebo nastali inak. Preto v ľudskom živote platí vysoký stupeň pravdepodobnosti, ktorý vzniká pri starostlivom využití dostupných prostriedkov poznania a možno ho preto považovať za pravdu.

V celom trestnom konaní, teda aj v prípravnom konaní, sa za pravdu považuje to, čo bolo dokázané s určitým vyšším stupňom pravdepodobnosti, čo však vôbec neznamená, že to aj pravdivé musí byť, respektíve, že to čo vyplýva z dôkazov ako logické a pravdepodobné, musí byť aj v súlade so skutkovým dejom, tak ako sa v minulosti odohral.

S prihliadnutím na dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, ktoré som vyhodnotila samostatne a vo vzájomnom súvisi som dospela k záveru, že v rámci prípravného konania nebol zabezpečený žiadny dôkaz, ktorý by odôvodňoval postavenie obvineného pred súd. Zastávam názor, že k vznieseniu obvinenia došlo zo zákonných dôvodov, keďže poškodený popísal tak pri podávaní trestného oznámenia ako i v zápisnici o výsluchu svedka-poškodeného priebeh skutku a usvedčil obvineného ml. XXXXX .

Som toho názoru, že v tomto prípade je preukázané, že obvinený ml. XXXXX nie je osobou, ktorá sa dopustila skutku tak, ako je to jej kladené za vinu v uznesení o vzniesení obvinenia.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že sa skutok stal, avšak výsledky dokazovania neusvedčujú obvineného ml. XXXXX zo skutku, ktorý je predmetom trestného stíhania.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Sabová  
prokurátorka