



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 145/21/8810-42
EEČ: 2-68-1646-2021

Spišská Nová Ves 08.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 053 42 XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 16.apríla 2021 v čase okolo 18.00 h XXXXX vo dvore rodinného domu, pod vplyvom alkoholických nápojov pristúpil k poškodenému XXXXX a jedenkrát ho päťou ruky udrel do oblasti tváre, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, následne sa postavil a udrel XXXXX päťou ruky do tváre, pričom poškodený po údere obvineným XXXXX spadol na zem, kde ho obvinený XXXXX opakovane, najmenej štyrikrát nohou kopol do oblasti nôh a ľavého boku, pričom poškodenému nespôsobil žiadne zranenia

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, Odbor všeobecnej vnútornej správy, 052 01 Spišská Nová Ves

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi pod ČVS: ORP-246/1-VYS-SN-2021 dňa 17.04.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a spol. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženie na zdraví podľa § 155 v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že spoločne s obvinenými XXXXX a ml. XXXXX

dňa 16.04.2021 v čase okolo 17.00 h na dvore rodinného domu na adrese v meste XXXXX XXXXX, počas oslavy narodenín užívateľa rodinného domu XXXXX konanej pri drevenom altánku XXXXX, nar. XXXXX doposiaľ bez zistenia bližšieho dôvodu pristúpil bez slov k poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, ktorého udrel päťou pravej ruky do tváre, načo poškodený spadol na zem a keď sa postavil zobral zo stola pod dreveným altánkom do ruky sklenenú fľašu od alkoholu skoro prázdnu ktorou silne udrel do čela menovaného poškodeného XXXXX, v dôsledku čoho znova spadol poškodený na zem a začal krváčať z hlavy, následne prišli k poškodenému XXXXX, nar. XXXXX a ml. XXXXX, nar. XXXXX a obaja ho začali kopať do hlavy a tváre doposiaľ v presne nezistenom počte kopov, kde po použití slzného spreja poškodeným sa podarilo poškodenému skryť do domu oslávenkyne, čím takto spôsobili menovanému poškodenému XXXXX zranenia podľa predbežného lekárskeho potvrdenia Nemocnice XXXXX XXXXX zlomeninu lebečnej klenby, pohmoždenie mozgu, zakrvácame do ľavej čelovej dutiny, tržnozhoždenú ranu na čele vľavo, ťažký úraz s dobou liečenia v trvaní 4 až 6 týždňov od 16.04.2021, a od 17.04.2021 ústavne.

Vyšetrovateľ PZ následne upovedomil oprávnené osoby o zmene právnej kvalifikácie skutku s tým, že konanie obvinených sa bude ďalej právne kvalifikovať ako zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu po jeho predložení s konečným návrhom vyšetrovateľa PZ, som dospela k záveru o opodstatnenosti postúpenia veci Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku, keďže výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, prinajmenšom s ohľadom na opísaný skutok v tomto uznesení, ktorý vychádza z dôkaznej situácie zistenej v štádiu po vznesení obvinenia.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd

hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že poškodený zotrval na svojich tvrdeniach uvedených v trestnom oznámení i následne vo výsluchu pred vznesením obvinenia XXXXX v rozsahu skutku popísaného v uznesení o vznesení obvinenia. Do uvedeného momentu nespochybnená výpoveď poškodeného sa stala podkladom k predloženiu návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby, ktorému sudca pre prípravne konanie vyhovel z dôvodu existencie dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku

Obvinený XXXXX popieral spáchanie skutku s tým, že v kritický deň spoločne s manželkou XXXXX, svokrom XXXXX, XXXXX a XXXXX boli na oslave u XXXXX, kde požívali alkoholické nápoje. Poškodenému XXXXX povedal, aby stíšil rádio, pričom poškodený vybral slzný plyn s ktorým mu striekal do jeho očí. Spadol na zem a vstať mu pomohla manželka a dcéra. Uvedené sa odohralo na záhrade domu. Následne odišli preč. Čo sa stalo ďalej, nevie uviesť, poškodeného XXXXX sa ani nedotkol. V čase, keď odchádzal, XXXXX tam ostal a tancoval. Bol tam aj XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. K žiadnemu fyzickému konfliktu nedošlo.

Z vyšetrovacieho spisu, predovšetkým zo zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX učinenej v štádiu po vznesení obvinenia vyplýva, že v kritický deň a teda 16.04.2021 išiel k sestre XXXXX s XXXXX. Sedeli v altánku na záhrade a požívali alkoholické nápoje. Tancoval so sestrou XXXXX, pričom XXXXX, keď to uvidel, tak začal žiarliť. Následne k nemu pristúpil a jedenkrát ho päťou ruky udrel do tváre, v dôsledku čoho spadol na zem, následne sa postavil a úder mu opätoval a teda XXXXX päťou ruky udrel do tváre, do ľavého líca. Vtedy medzi nich prišiel XXXXX a oddelil ich od seba. Následne ucítil úder fľašou po hlave a spadol na zem. Videl, ako ho nohou najmenej tri až štyrikrát kopol XXXXX a to do oblasti nôh a ľavého boku. Sklenenou fľašou ho udrel obvinený XXXXX. Uviedol, že úder od obvineného XXXXX videla jeho sestra XXXXX. Údermi nohou videl aj XXXXX. Počas toho mal pri sebe slzný spej, avšak si nepamätá, či ho použil. Na podstatný rozpor vo svojej výpovedi učinenej v čase pred vznesením obvinenia, kedy zo skutku, pre ktorý bolo vznesené obvinenie uviedol, že bol v bezvedomí a nevedel, čo rozpráva. Až neskôr prišiel na to, že ho udrel obvinený XXXXX, ktorý sa mu tým aj chválil. Na obvineného XXXXX to povedal, lebo bol otrasený a nevedel, čo rozpráva. Taktiež nesprávne to povedal aj na ml. XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že v kritický deň všetci sedeli na dvore a popíjali alkoholické nápoje, zabávali sa. Následne išla do domu aj s XXXXX. Počula krik, preto vyšla von a uvidela poškodeného XXXXX, ktorý bol zakrvavený. Poškodený jej povedal, že sa bil s XXXXX. Hneď vyhodila XXXXX s XXXXX, XXXXX a XXXXX. S nimi išiel preč aj ml. XXXXX. Od XXXXX sa neskôr dozvedela, že to obvinený XXXXX udrel poškodeného fľašou po hlave.

Svedok XXXXX vypovedal, že v kritický deň počas oslavy narodenín bol v letnej kuchynke, keď v čase okolo 19.00 h počul krik. Vyšiel von a videl

poškodeného XXXXX, mal rozbitú hlavu a bola tam hádka. Nevie povedať, kto sa s kým hádal. Hneď volala manželku, aby to riešila, pričom ona na nich kričala. Nevie povedať, s čím sa bili a ako sa bili. Nikto mu nepovedal, čo sa stalo. S poškodeným sa nerozprával a nie je pravdou, aby videl ako obvinený XXXXX udrel poškodeného s fľašou po hlavu. Zároveň poprel, aby rozbraňoval poškodeného XXXXX a obvineného XXXXX.

Z dôvodu rozporov vo výpovediach medzi poškodeným XXXXX a svedkom XXXXX bola vykonaná konfrontácia, pričom obaja zotrvali na svojich výpovediach a tak k odstráneniu rozporov nedošlo.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že tancovala s poškodeným XXXXX, pričom obvinený XXXXX začal provokovať a vulgárne sa vyjadrovať na poškodeného. Preto zobrala deti a išli do kuchynky. Následne vyšla von a videla ako sa XXXXX háda s poškodeným. Obvinený XXXXX zobral sklenenú fľašu a ňou udrel poškodeného XXXXX do hlavy. Ešte predtým sa jej manžel obvinený XXXXX naťahoval s poškodeným, pričom práve poškodený udrel rukou do tváre obvineného XXXXX a následne obvinený XXXXX udrel poškodeného dlaňou ruky do tváre. Potom sa obaja objímali, plakali a v tom obvinený XXXXX udrel poškodeného s fľašou. Jej manžel XXXXX odpadol, lebo nemal tabletku. Nie je pravdou, aby obvinený XXXXX kopal do poškodeného.

XXXXX XXXXX vypovedala, že ona len videla, ako poškodený XXXXX tancuje s XXXXX, pričom obvinený XXXXX bol opitý a niečo „hundral“, ale nevie čo. Odišla do kuchynky, kde asi po 10-tich až 15-tich minútach počula krik z vonku. Vyšla von, kde uvidela poškodeného, ktorý bol zakrvavený. Opýtala sa ho, kto mu rozbil hlavu, pričom poškodený uviedol, že nevie, či to bol XXXXX alebo XXXXX. Videla, ako obvinený XXXXX uteká preč, pričom obvinený XXXXX tam len stál, bol opitý. Potom utekala domov.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia vyplýva, že poškodený XXXXX dňa 16.04.2021 utrpel zlomeninu/prasknutie čelovej kosti lebky vľavo, pomliaždenie mozgu v ľavej čelovo-bazálnej oblasti vľavo, zakrvácanie čelovej dutiny lebky vľavo, tržno-zmliaždenú ranu ľavej čelovej oblasti. Zranenie vzniklo priamym násilím-úderom tvrdým tupším predmetom silou značnej – veľkej intenzity. Iné známky zranenie v ostatných častiach tela poškodeného sa v zdravotnej dokumentácii nenachádzajú.

Z výsluchu znalca z odvetvia chirurgie XXXXX vyplýva, že prípadne kopance do tela poškodeného mohli zanechať stopy v zmysle modrín, ale tieto pri prvotnom vyšetrení neboli zistené, resp. zdokumentované. Kopance a údery do ľavého boku, podľa vyjadrenia poškodeného, mohli spôsobiť ľahké pomliaždeniny a malé ložiská krvácania, modriny, ale tieto zranenia pri prvotnom vyšetrení neboli zistené a zdokumentované, z uvedeného dôvodu sa k nim nevie vyjadriť. Uvedené platí aj pri možnom údere päťou do tváre. Ak by poškodený dostal päťou do tváre, jednalo by sa o slabé, resp. málo intenzívne násilie a nespôsobil by viditeľné zmeny v oblasti tváre, čo si nevyžadovalo žiadnu liečbu.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatria vyplýva, že u

obvineného XXXXX bolo zistené pitie alkoholu v zdraví škodlivej miere, nebula však zistená chorobná závislosť na alkohole. Nebolo u neho zistené duševné ochorenie, ani chorobná závislosť na alkohole. Pobyť na slobode nie je nebezpečný.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychológia vyplýva, že u poškodeného XXXXX sa aktuálny neverbálny intelektový výkon pohybuje v pásme patológie, mierna duševná zaostalosť, stredne ťažký stupeň. Poruchy vnímania u neho zistené neboli. Jeho schopnosť vnímania, vysoko pravdepodobne bola v čase vyšetrovanej udalosti, znížená požitím alkoholu, jeho vnímanie bolo minimálne znížené a značne nepresné. Celkové pamäťové schopnosti sú patologické, ale aj napriek tomu by si mal pamätať aspoň v jadre, priebeh vyšetrovanej udalosti. Avšak je vysoko pravdepodobné, že jeho schopnosť uchovať si vyšetrovanú udalosť v pamäti a nakoniec ju správne a neskreslene reprodukovať, môže byť nedostatočná, prípustné sú nevedomé skreslenia i podstatného charakteru. Všeobecná vierohodnosť je znížená, nakoľko úroveň kognitívnych, intelektových i pamäťových schopností, je ľahko patologická. Jeho špecifická vierohodnosť je znížená, resp. obmedzená. Zo znaleckého hľadiska sa preto výpoveď javí len čiastočne, najmä na začiatku priebehu vyšetrovaných udalostí, ako opis skutočne prežitého.

V trestnom konaní nebol zistený a ani predukovaný iný dôkaz mimo výpovede poškodeného, ktorý by zobjektivoval skutkový stav veci a potvrdil, resp. vyvrátil konanie obvineného voči poškodenému

Predmetom trestného stíhania nie je pomenovanie trestného činu s jeho zákonným označením, ale konkrétny skutok páchatel'a významný z hľadiska trestného práva hmotného, t.j. taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že samotné vznesenie obvinenia nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci, pričom otázka dôvodnosti vzneseného obvinenia konkrétnym osobám je predmetom celého konania. Hoci k záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou pri vznesení obvinenia postačuje vyšší stupeň pravdepodobnosti, pričom nie je potrebné, aby bola trestná činnosť spoľahlivo aj preukázaná, toto neplatí v prípade rozhodovania o postavení osoby obvineného pred súd pri podávaní obžaloby.

Podľa 155 ods. 1, Trestného zákona sa zločinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Ide o úmyselný trestný čin, pričom stačí, že páchatel' vedel, že svojim konaním môže tento ťažší následok spôsobiť a bol s tým uzrozumený. Na také uzrozumenie z dôkazného hľadiska možno usudzovať najmä z povahy použitej zbrane, zo spôsobu vykonania útoku a jeho intenzity a najmä z toho, proti ktorej časti tela útok smeroval, ako aj z pohnútky činu a z okolností, ktoré násilnému konaniu zo strany páchatel'a predchádzali.

Ťažkou ujmu na zdraví sa rozumie vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie.

V prípade zmeny výpovede poškodeného XXXXX po vznesení obvinenia

s tým, že obvinený XXXXX nie je osobou, ktorá ho sklenenou fľašou udrela do oblasti hlavy a spôsobili zranenia, ktoré sú aj v zmysle záverov znaleckého posudku znalca z odvetvia chirurgia, zraneniami zakladajúce spôsobenie ťažkej ujmy a teda poškodenie dôležitého orgánu ľudského tela a to zlomeninu lebečnej kosti s malým ložiskom pomliaždenia mozgu a zakrvácaním do čelovej dutiny lebky. Naproti tomu, svedok-poškodený XXXXX odôvodnil zmenu výpovede tým, že po skutku bol v šoku, pričom aj zo záverov znaleckého posudku znalca z psychológie vyplynulo, že schopnosť vnímania u poškodeného bola vysoko pravdepodobne v čase vyšetrovanej udalosti znížená požitím alkoholu. Je vysoko pravdepodobné, že schopnosť poškodeného uchovať si vyšetrovanú udalosť v pamäti a správne ju reprodukovať, môže byť nedostatočná, prípustné sú nevedomé skreslenia i podstatného charakteru.

O tom, že k medzi poškodeným XXXXX a obvineným XXXXX došlo k fyzickej potýčke svedčí najmä výpoveď poškodeného XXXXX, avšak vychádzajúc z jeho výpovede a výsluchu ďalších svedkov bolo preukázané, že obvinený mal poškodeného udrieť päsťou ruky do tváre, pričom poškodený mu úder opätovoľ a následne najmenej štyrikrát nohou kopnúť do oblasti tela. Tieto zranenia neboli v priebehu vyšetrovania zdokumentované a ani znalec sa k popisovaným útokom nevedel vyjadriť.

Nie je však možné vzhľadom na popisované okolnosti opomenúť, že istý fyzický konflikt tu skutočne mohol nastať, keďže poškodený uviedol, že v inkriminovanom čase ho obvinený udrel päsťou ruky do tváre, pričom on ho taktiež udrel päsťou ruky do tváre a následne ho obvinený opakovane kopol do oblasti nôh a ľavého boku. Uvedené sa malo odohrať na dvore rodinného domu, pričom ďalší svedkovia nepotvrdili, aby videli akékoľvek fyzické napadnutie zo strany obvineného. XXXXX XXXXX v podstate len uviedla, že práve poškodený XXXXX ako prvý dlaňou ruky udrel obvineného do tváre, pričom obvinený mu úder opätovoľ.

Preto bude vecou príslušného orgánu prejednávajúceho priestupky s uvedeným popisom okolností v skutku sa náležite zaoberať a podľa zákona aj rozhodnúť.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Sabová
prokurátorka