



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: XXXXX
EEČ: XXXXX

XXXXX 13.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1461/139, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 2. augusta 2020, v čase okolo 23.40 h, v obci XXXXX, okres XXXXX, na ulici
XXXXX v smere na ulicu XXXXX, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov,
viedol osobné motorové vozidlo značky XXXXX evidenčného čísla XXXXX, pričom
podľa odborného vyjadrenia znalca z odvetvia súdne lekárstvo (toxikológia,
alkohológia, sérohematológia) sa v čase jazdy nachádzal v stave opitosti
s koncentráciou alkoholu v krvi v rozmedzí 0,69-0,72g/kg (promile

postupujem Okresnému dopravnému inšpektorátu, Okresného riaditeľstva PZ
v XXXXX

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide
o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ V XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetovania bol policajtom predložený vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

S konečným návrhom policajta som sa stotožnil, nakoľko na takýto postup bol daný zákonný podklad.

Preskúmaním spisu som dospel k záveru o opodstatnenosti postúpenia veci Okresnému dopravnému inšpektorátu, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX na prejednanie priestupku, keďže výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, s prihliadnutím práve na skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, ktorý vychádza z dôkaznej situácie zistenej v štádiu po vznesení obvinenia.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Obvinený XXXXX sa ku skutku kladenému mu za vinu priznal a vypovedal, že dňa 02.08.2020 vo večerných hodinách bol u bratranca kde vypil asi 5 pohárikov 0,5 dl Tatranského čaju 52 % a v ten deň ešte pred polnocou sadol do otcovho auta XXXXX evidenčného čísla XXXXX a šoféroval ho po zelenej ulici v Smižanoch, pričom chcel ísť na benzínové čerpadlo, kde ho ale pred križovatkou zastavili policajti a podrobil sa dychovej skúške s pozitívnym výsledkom a to viac ako 1 promile. Bol poučený aj možnosti odberu krvi či iného biologického materiálu, na ktorý sa nežiadal. Následne bol obmedzený na osobnej slobode. Svoje

Z podaného vysvetlenia XXXXX vyplynulo, že je držiteľom a vlastníkom osobného motorového vozidla značky XXXXX evidenčného čísla XXXXX, ktoré požičal svojmu synovi obvinenému XXXXX, pričom nevedel, že je po vplyvom alkoholu.

Okolnosti skutku sú zrejme z úradného záznamu hliadky Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach v spojení zo záznamom o skutku. Obvinený bol hliadkou polície zastavený a kontrolovaný a podrobený dychovej skúške nakoľko po spozorovaní hliadky na križovatke ulíc XXXXX a XXXXX v obci XXXXX, rýchlo prešiel s vozidlom na protiahlý kraj vozovky a chcel s vozidlom odstaviť. Dychovou skúškou bola obvinenému ako vodičovi nameraná hodnota 1,00 mg/l alkoholu v dychu.

Z evidenčnej karty vodiča vystavenej Okresným dopravným inšpektorátom v XXXXX je zrejme, že obvinený je držiteľom príslušného vodičského a nebol mu v čase skutku uložený zákaz vedenia motorových vozidiel.

Zo zápisu o dychovej skúške obvineného zo dňa 02.08.2020 o 23.42 h bolo zistené, že hladina alkoholu v litri vydychovaného vzduchu predstavovala 1,00 mg a v čase o 00.02 h dňa 03.08.2020 hodnota 0,31 mg.

Vzhľadom na nezvyčajný pokles nameranej hodnoty alkoholu v dychu obvineného ako vodiča v priebehu krátkeho časového odstupu medzi vykonanými dychovými skúškami, za účelom riadneho zistenia a ustálenia množstva alkoholu v krvi v čase vedenia osobného motorového vozidla, t. j. v čase o 23.40 h dňa 02.08.2020, bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia súdneho lekárstva (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia), pričom zo záverov vypracovaného odborného vyjadrenia vyplynulo, že obvinený XXXXX sa dňa 02.08.2020 v čase o 23.40 h nachádzal v koncentráciách 0,69-0,72 g/kg (promile) alkoholu v krvi. Znalkyňa konštatujúc a odvolávajúc sa na odbornú literatúru o možnom poklese etylalkoholu v krvi človeka vo všeobecnosti v koncentráciách 0,12-0,2 g/kg (promile) za jednu hodinu jednoznačne vylúčila, aby pokles etylalkoholu v koncentrácii 1,79 g/kg (promile) zistený v časovom úseku medzi prvou a druhou dychovou skúškou vznikol poklesom etylalkoholu v krvi menovaného. Etylalkohol nameraných dychovým analyzátorom nepochádzal z krvi, bol spôsobený inými vonkajšími faktormi, a to najskôr pri prvej dychovej skúške, vykonanej v časovom odstupe dvoch minút od skutku. Tvrdenie obvineného o pití alkoholu pred skutkom korešponduje s koncentráciou etylalkoholu zistenou pri druhej dychovej skúške. Znalkyňa v závere svojho odborného vyjadrenia jednoznačne konštatovala, že obvinený v čase vedenia vozidla mal v krvi nižšiu hodnotu ako 1 promile alkoholu.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Vychádzajúc z ustálenej rozhodovacej praxe súdov, pre naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona sa vyžaduje, aby úroveň hladiny alkoholu v krvi v čase vedenia motorového vozidla dosiahla úroveň minimálne 1 g/kg (hmotnostné promile).

Podľa § 22 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch „priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto vedie motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ktorý si privodil

požitím alkoholu.“

Vzhľadom k vyššie uvedenému preto možno konštatovať, že výsledky prípravného konania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie odôvodňujú záver, že obvinený XXXXX sa nedopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, pretože vozidlo nevedol v stave vylučujúcom spôsobilosť, tak ako to predpokladá Tr. zákon s poukazom na výsledky odborného vyjadrenia k rozpätiu novej hladiny etylalkoholu v krvi v čase vedenia motorového vozidla.

Za daného stavu však existuje podozrenie, že obvinený mohol naplniť skutkovú podstatu priestupku podľa zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, osobitne priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky o čom je príslušný v ďalšom konaní, po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodnúť Okresný dopravný inšpektorát, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ako príslušný správny orgán.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo preto potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ladislav Kolář
prokurátor