



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 591/14/8810
EEČ: 2-68-171-2016

Spišská Nová Ves 22.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 29. apríla 2014 doposiaľ, ako otec mal. XXXXX, XXXXX v Levoči a inde neprispieval na jej výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z ustanovení Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6C 37/09 zo dňa 30. 3. 2009, právoplatného dňa 6. 4. 2009, na základe ktorého mal ako otec prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 66,39 € mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, ktoré mu bolo rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn.: 16P/99/2011 zo dňa 14. 2. 2012, právoplatného dňa 14. 3. 2012 zvýšené na sumu 95,- € mesačne, počnúc od 8. 4. 2011, ktoré výživné je povinný uhrádzať k rukám matky vždy do 15 – tého dňa v mesiaci vopred, čím takto za vyššie uvedené obdobie dlhuje XXXXX, XXXXX výživné v sume 1.235,- € a takéhoto konania sa dopúšťa hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č.: 4T 189/2013

zo dňa 28. 4. 2014, právoplatným dňa 11. 7. 2014 na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Poprad, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-928/2-VYS-PP-2014 zo dňa 05.03.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c / Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v dobe od 29. apríla 2014 doposiaľ, otec mal. XXXXX, XXXXX v Levoči a ani inde neprispieval na jej výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z ustanovení Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6C 37/09 zo dňa 30. 3. 2009, právoplatného dňa 6. 4. 2009, na základe ktorého mal ako otec prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 66,39 € mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky, vždy do 15 – teho dňa v mesiaci vopred, ktoré mu bolo rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn.: 16P/99/2011 zo dňa 14. 2. 2012, právoplatného dňa 14. 3. 2012 zvýšené na sumu 95,- € mesačne, počnúc od 8. 4. 2011, ktoré výživné je povinný uhrádzať k rukám matky vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, čím takto za vyššie uvedené obdobie dlhuje XXXXX, XXXXX výživné v sume 950,- € a takéhoto konania sa dopúšťal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 4T 189/2013 zo dňa 28. 4. 2014, právoplatným dňa 11. 7. 2014 na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov.

Po vykonaní dokazovania v skrátrenom vyšetrovaní bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložený spisový materiál s návrhom policajta na rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, keďže obvinený dlžné výživné uhradil v celom rozsahu.

Na výsluchu dňa 14. 10. 2015 obvinený XXXXX uviedol, že od apríla 2014 uhradil výživné na mal. XXXXX dňa 30. 6. 2014 sumu 241,38 €, dňa 16. 9. 2014 sumu 242,69 €, dňa 10. 8. 2015 sumu 115,60 €, dňa 2. 9. 2015 sumu 200,- € a dňa 12. 9. 2015 sumu 180 €. Okrem tejto vyživovacej povinnosti má ešte jednu vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX vo výške 65,- €, pričom túto vyživovaciu povinnosť si tiež plní podľa možností. Mal záujem dlh vyplatiť čím skôr.

Osoba, do rúk ktorej je obvinený plniť vyživovaciu povinnosť, XXXXX, na výsluchoch dňa 23. 3. 2015 a 24. 11. 2015 vypovedala, že dcéra XXXXX netrpí núdzou. Od 29. 4. 2014 uhradil na výživné dňa 30. 6. 2014 sumu 241,38 €, dňa 16. 9. 2014 sumu 242,69 €, dňa 10. 8. 2015 sumu 115,60 €, dňa 2. 9. 2015 sumu 200,- €, dňa 12. 9. 2015 sumu 180,- € a dňa 7. 11. 2015 sumu 100 €. Následne dňa 2. 2. 2016 oznámila, že okrem uvedených súm jej zaplatil na výživnom pre dcéru dňa 2. 10. 2015 sumu 200,- €, dňa 23. 10. 2015 sumu

200,- €, dňa 6. 11. 2015 sumu 200,- €, dňa 27. 11. 2015 sumu 200,- €, dňa 4. 12. 2015 sumu 160,- €, dňa 11. 12. 2015 sumu 200,- €, dňa 24. 12. 2015 sumu 263,- €, dňa 8. 1. 2016 sumu 200,- € a dňa 22. 1. 2016 sumu 200,- €.

Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 16P/99/2011-100 z 14. 2. 2012 je preukázané, že sa výživné na mal. XXXXX zvyšuje zo sumy 66,39 € mesačne na sumu 95,- € mesačne počnúc od 8. 4. 2011, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať k rukám matky vždy do 15 – teho dňa v mesiaci vopred. Zaostané výživné vo výške 345,81 € zo strany otca za obdobie od 8. 4. 2011 do 31. 1. 2012 súd zaviazal otca uhradiť k rukám matky v lehote do 30. 4. 2012.

Keďže úhrada sumy 241,38 € dňa 30. 6. 2014 a sumy 242,69 € dňa 16. 9. 2014 bola považovaná za úhradu dlžného výživného, obvinený zaslal osobe, do rúk ktorej plnil vyživovaciu povinnosť, celkovo sumu 2.457,94 €, čím si splnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného od 29. apríla 2014 doposiaľ.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením povinnosti páchatelom. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia povinnosti páchatelom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne uhradil dlh na výživnom v plnej výške a neplnenie si vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na výživu oprávnenej osoby rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Roman Kaprál
prokurátor