



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 92/22/8810-12
EEČ: 2-68-1741-2022

Spišská Nová Ves 23.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: , XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. v presne XXXXX deň mesiaca október 2021 v osobnom motorovom vozidle nezisteného typu a evidenčného čísla, odstavenom v obci XXXXX, vykonal dobrovoľnú súlož s maloletou N.H. nar. XXXXX, ktorá nemala v tom čase ešte 15 rokov

2. počas Vianoc r.2021 v priestoroch domu v obci XXXXX, v ktorom býva obvinený, vykonal dobrovoľnú súlož s maloletou N.H. nar. XXXXX, ktorá nemala v tom čase ešte 15 rokov,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Spišská Nová Ves v konaní pod sp. zn. ORP-20/1-VYS-SN-2022 uznesením zo dňa 22.02.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla ml. XXXXX obvinenie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

1. v presne XXXXX deň mesiaca október 2021 v osobnom motorovom vozidle nezisteného typu a evidenčného čísla, odstavenom v obci XXXXX, vykonal dobrovoľnú súlož s maloletou N.H. nar. XXXXX, ktorá nemala v tom čase ešte 15 rokov

2. počas Vianoc r.2021 v priestoroch domu v obci XXXXX, v ktorom býva obvinený, vykonal dobrovoľnú súlož s maloletou N.H. nar. XXXXX, ktorá nemala v tom čase ešte 15 rokov.

Podkladom pre začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia bolo trestné oznámenie ošetrojúcej doktorky z gynekologického oddelenia v NsP v Spišskej Novej Vsi - XXXXX, maloletej poškodenej, po gynekologickom vyšetrení maloletej XXXXX, nar. XXXXX, konaného dňa 09.01.2022, z ktorého vyplynulo, že maloletá je tehotná v štádiu potratu a z vyšetrení vyplynulo, že k jej otehotneniu došlo približne v októbri 2021, a teda pred dovŕšením 15. roku jej veku. Zároveň podkladom pre takýto postup boli aj výsluchy maloletej v prítomnosti jej zákonnej zástupkyne – matky XXXXX a mladistvého podozrivého XXXXX, v prítomnosti jeho zákonného zástupcu – otca XXXXX, ktorí zhodne uviedli, že k pohlavnému styku došlo dvakrát, s tým, že vedeli o svojom veku.

Podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku bola dňa 17.02.2022 vypočutá mal. XXXXX, ktorá uviedla, že s XXXXX sa poznala a kontaktovala rok pred novembrom 2021, kedy si spolu písali aj volávali cez sociálne siete. XXXXX mala s ml. XXXXX prvýkrát pohlavný styk v novembri minulého roku a druhýkrát na Vianoce, pričom pohlavný styk na Vianoce mali u neho doma v Richnave, a v októbri v aute, pričom mu povedala, pred stykom v októbri, že má 14 rokov a ml. XXXXX jej povedal, že má 15 rokov. Maloletá N.H. uviedla, že ani o jednom pohlavnom styku nikomu nepovedala. Nakoľko pred Vianocami jej vynechala menštruácia, tak niekedy v januári to povedala svojej matke a na ďalší deň začala krváčať. Nakoľko bolesti jej neprestávali zobrala ju jej matka do nemocnice v Krompachoch, kde jej povedali, že je tehotná, dali jej injekciu a poslali ju domov. Na ďalší deň nakoľko silno krváčala a mala bolesti, išla s matkou do nemocnice v Spišskej Novej Vsi kde jej povedali, že u nej začal potrat plodu. PO prepustení z nemocnice písala XXXXX že je tehotná, ktorý tomu uveril, až keď mu ukázala papiere od lekárov. Keď sa dozvedel o jej potrate bol v šoku, záverom uviedla, že má XXXXX stále rada a občas sa aj stretnú a píše si.

Podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku bol dňa 17.02.2022 vypočutý ml. XXXXX, ktorý uviedol, že s mal. N.H. mal pohlavný styk dvakrát, prvýkrát to bolo v októbri a druhýkrát na Vianoce, pričom pohlavný styk na Vianoce mali u neho doma v Richnave, a v októbri v aute, pričom mu povedala, pred stykom v októbri, že má 14 rokov. V závere svojej výpovede uviedol, že mal. XXXXX bola tehotná, ale už nie je.

Na základe uvedených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver pre vznesenie obvinenia ml. XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko existovali dôvodné predpoklady, že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX sa stal, tak ako ho uviedla oznamovateľka XXXXX – lekárka gynekologička.

Zákonnosť takéhoto postupu odôvodňovala aj výpoveď samotného obvineného ml. XXXXX vypočutého podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku, ktorý sa vo svojej výpovedi k vykonaniu súložie s mal. N.H. priznal a rovnako uviedol, že v čase vykonania súložie mal vedomosť o tom, že má menej ako pätnásť rokov.

Výsledkami vykonaného vyšetrovania a vyšetrovacími úkonmi po vznesení obvinenia boli zistené nasledovné skutočnosti.

Po vznesení obvinenia bola ako svedok vypočutá

svedkyňa XXXXX (č.l. 32-33), ktorá uviedla, že dňa 09.01.2022 bola službukonajúcou lekárkou na gynekologickom oddelení v nemocnici Spišská Nová Ves, kedy bola mal. N.H. prijatá pre krvácanie z rodidiel, pričom bola už ošetrovaná predchádzajúci deň na pohotovosti v Krompachoch, kde jej bol diagnostikovaný zamíknutý potrat, pričom svedkyňa uviedla, že túto diagnózu potvrdila. Záverom uviedla, že nakoľko v čase príjmu na hospitalizáciu bola pacientka vo veku 14 rokov a k počatiu došlo približne v mesiaci október až november roku 2021, tak vzniklo podozrenie, že mohlo dôjsť k trestnému činu, nakoľko išlo o maloletú osobu.

Po vznesení obvinenia bol vypočutý obvinený ml. XXXXX (č.l. 36-39), ktorý po zákonom poučení využil svoje oprávnenie podľa § 35 Tr. poriadku a vo veci odmietol vypovedať.

Svedok XXXXX – zákonný zástupca ml. obvineného (č.l. 40), rovnako využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať, nakoľko obvineným je jeho syn.

Vo svojej výpovedi svedkyňa XXXXX (č.l. 42-43) k veci uviedla, že mal. N.H. sa jej s plačom zdôverila, že keď bola v partii dievčat vonku, kde pili alkohol a tie mali ju mali dohodiť nejakým chlapcom, ktorí ju mali znásilniť. Žiadne mená ani bližšie okolnosti jej neuviedla. Maloletá N.H. povedala svedkyňi, že mame to nepovedala, lebo sa svojej mamy bojí.

Ako svedok bola vypočutá maloletá N.H. za prítomnosti psychológa a zástupcu z ÚPSVaR (č.l. 55-57) kde vo svojom výsluchu uviedla, že s mloletým obvineným mala sex v aute, čomu predchádzalo to, že mu napísala aby sa stretli. Maloletá mu uviedla, že má 16 rokov a pohlavný styk iniciovala maloletá, ku ktorému došlo v novembri roku 2021. K rozporom k svojej výpovedi podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku zo dňa 17.02.2022 uviedla, že bola v strese, a preto vtedy uviedla, že obvinenému povedala, že má 14 rokov a že mali pohlavný styk dvakrát, pričom pravdou bolo to, že sa videli dokopy dvakrát a pohlavný styk mali až na druhom stretnutí v novembri 2021. K kontaktu s obvineným uviedla, že si písali cez sociálnu sieť Messenger od novembra 2020, pričom mu uviedla, že chodí do školy, uviedla

mu, že má 14 rokov hoci v uvedenom období mala 13 rokov. Záverom uviedla, že pohlavný styk s ml. obvineným mala styk, lebo ho chcela.

Svedkyňa poškodená – matka mal. - XXXXX (č.l. 58-65) uviedla, že sa o vzťahu svojej dcéry a obvineného dozvedela od samotnej dcéry až keď táto mala zdravotné problémy, mala bolesti a krvácala. Dozvedela sa od nej, že s obvineným mala mať pohlavný styk raz alebo dvakrát avšak ďalšie informácie, ako napr. aj to, či vedel obvinený v čase pohlavného styku s jej dcérou, koľko mala maloletá rokov, nevedela svedkyňa poskytnúť. Uviedla ešte, že svedkyňa obvineného pred skutkom vôbec nepoznala a ani nebol u nich doma.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je oznámenie o narodení z Matričného úradu XXXXX, z ktorého vyplýva, že maloletá N.H. sa narodila dňa XXXXX. Z lekárskej správy z gynekologického oddelenia Nemocnice s poliklinikou Spišská Nová Ves zo dňa 09.01.2022 je zrejmé, že jej bol diagnostikovaný spontánny potrat, a teda je zrejmé, že maloletá otehotnela pred dovŕšením 15 rokov veku.

Lekárska správa zo dňa 09.01.2022 z gyneokologicko pôrodnického oddelenia Nemocnice s poliklinikou Spišská Nová Ves ako aj výsluch XXXXX, potvrdzujú sexuálne zneužívanie maloletej pred dovŕšením jej 15. roku života.

Dôkazy, ktoré boli zabezpečené vo vyšetrovacom spise v čase vznesenia obvinenia obvinenému ml. XXXXX neboli v ďalšom priebehu vyšetrovania nijakým spôsobom zosilnené.

Naopak, sú zoslabené tým, že všetky osoby využili svoje zákonné právo a odmietli k veci vypovedať.

Dňa 08.06.2022 bol zo strany vyšetrovateľky PZ na tunajšiu prokuratúru podaný návrh na podanie obžaloby. Po preskúmaní návrhu ako aj samotného spisového materiálu, dozor vykonávajúca prokurátorka vrátila opatrením podľa § 230 ods. 2 písm. d) Tr. poriadku vec na ďalšie konanie za účelom odstránenia rozporov vo výpovedi mal. N.H.

Z výsluchu svedkyne ml. ako 18 r. – mal. N.H. zo dňa 18.08.2022 (č.l. 84-89) vyplynulo, že pohlavný styk mala s ml. obvineným dvakrát, a to prvýkrát v aute v Richnave a druhýkrát u nich doma. Uviedla, že ml. obvinenému povedala, že ma 16 rokov, a to už pri prvom pohlavnom styku. Pravdu o svojom veku mu povedala až po tom čo otehotnela. O svojom veku mu klamala, lebo ho chcela.

Úkonmi po vznesení obvinenia v trestnej veci neboli zabezpečené dôkazy, ktoré by preukazovali, že obvinený ml. XXXXX v čase vykonania pohlavného styku s maloletou vedel, že nedovŕšila vek 15 rokov.

Zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov, alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije. Ide o úmyselný trestný čin, pričom úmysel sa musí vzťahovať aj na vek poškodenej osoby. Keďže výsledkami vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že obvinený v čase vykonania pohlavného styku s maloletou vedel, že ešte nedovŕšila vek 15. rokov, nedošlo k preukázaniu jeho zavinenia vo

forme priameho alebo nepriameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) alebo písm. b) Tr. zákona, ktoré je podstatnou náležitosťou trestnej zodpovednosti a tvorí obligatórnu zložku subjektívnej stránky trestného činu. Vzhľadom na nepreukázanie uvedeného zákonného znaku trestného činu preto skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, nie je trestným činom.

Na základe uvedeného vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX sa stal, čo potvrdzuje aj tá skutočnosť, že maloletá potvrdila, že mala pohlavný styk s mladistvým obvineným, avšak nebolo preukázané, aby mal vedomosť o veku maloletej.

Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti je potrebné, aby boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty daného trestného činu, čo v danom prípade splnené nebolo. V konaní ml. XXXXX absentuje subjektívna stránka, ktorá sa musí vzťahovať nie len na vykonanie samotnej súložie, ale aj na jeho vedomosť o veku poškodenej, teda v čase vykonania súložie musí vedieť, že poškodená má menej ako pätnásť rokov. Vedomosť o veku maloletej v čase vykonania súložie nebola po vznesení obvinenia potvrdená aj napriek výsluchu svedkov, ktorí však využili svoje zákonné právo a odmietli vypovedať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Helena Hlaváčková
prokurátorka