



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 3 Pv 437/17/8810-15  
EEČ: 2-68-177-2018

Spišská Nová Ves 01.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3216/10 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 30. septembra 2017 v čase o 14:03 hod. viedol XXXXX osobné motorové vozidlo továrenskej značky BMW X3, medzinárodného evidenčného čísla XXXXX XXXXX, po ceste I/18 v smere od obce Spišský Hrhov na obec Klčov, okres Levoča, pričom počas jazdy medzi uvedenými obcami ako vodič motorového vozidla nerešpektoval zvislú dopravnú značku B29a „Zákaz predchádzania“ a súčasne vodorovnú dopravnú značku V1a „Plná deliaca čiara“, kde bol z tohto dôvodu 200 metrov pred začiatkom obce Klčov, na odstavnej ploche vedľa cesty I/18, za použitia svetelného výstražného znamenia s nápisom „STOP“ na služobnom cestnom vozidle zastavený hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Levoča, pričom bolo následnou kontrolou zistené, že vodič XXXXX viedol motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia a aj napriek tomu, že Okresným dopravným inšpektorátom XXXXX pod spisovým číslom XXXXX bolo dňa 12.12.2016 vydané rozhodnutie o priestupku, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.02.2017, ktorým bol

uznaný vinným z porušenia povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 2 písm. a) zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a teda bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c) zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 700,- € a sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, t. j. do 16. 02. 2019,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením policajta ODI OR PZ v Poprade sp. zn. ORP-133/DI-PP-2017 zo dňa 01.10.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v označenom uznesení.

Policajt ukončil vec s návrhom na zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a dňa 23.02.2018 predložil prokurátorovi spisový materiál na rozhodnutie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh policajta je v celom rozsahu dôvodný.

Dňa 01.10.2017 bol podľa § 85 ods. 4, § 87 ods. 1 a § 204 ods. 1, ods.2 Trestného poriadku obv. XXXXX príkazom okresnej prokurátorky zo Spišskej Novej Vsi prepustený zo zadržania vykonaného dňa 30.09.2017 v čase o 14.26 hod. postupom podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku povereným príslušníkom Okresného riaditeľstva PZ Poprad, Obvodného oddelenie PZ v Levoči, ihneď na slobodu, pretože odpadli dôvody zadržania. Zároveň bola dňa 01.10.2017 opatrením okresnej prokurátorky zo Spišskej Novej Vsi podľa § 230 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku vrátená vyššie uvedená trestná vec proti obvinenému XXXXX policajtovi ODI Poprad na doplnenie skráteného vyšetrovania z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu veci. Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že je pravdou, že v danom čase a mieste, kedy ho zastavila hliadka polície viedol motorové vozidlo, avšak nevedel o tom, že má uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel, ani žiadne rozhodnutie o tom neprevzal a ani nebol o tomto rozhodnutí nikým informovaný. Nebol na žiadnom ústnom pojednávaní o tomto priestupku. Vo februári 2017 sa nachádzal vo Veľkej Británii. Na doručke preukazujúcej prevzatie rozhodnutia ODI XXXXX, ktorým mu bol uložený zákaz činnosti, nie je jeho podpis. V následne vykonanom opätovnom výsluchu obvineného XXXXX dňa 01.10.2017 potvrdil skutočnosti, ktoré tvrdil vo svojom predchádzajúcom výsluchu, pričom uviedol, že v mieste svojho trvalého bydliska nespĺnomocnil žiadnu osobu na preberanie poštových zásielok adresovaných mu do vlastných rúk. Rovnako vypovedala vo výsluchu svedka dňa 01.10.2017, družka obvineného, XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by jej druh, XXXXX mal na Slovensku uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, rovnako nemá vedomosť o tom, že by jej druh XXXXX splnomocnil nejakú osobu na preberanie poštových zásielok adresovaných mu do vlastných rúk a rovnako uviedla, že na doručke zo dňa 01.02.2017 adresovanej obvinenému, jej druhovi XXXXX nie je

jeho podpis.

Dňa 04.12.2017 na ODI XXXXX vypovedal ako svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že čo sa týka prevzatia doporučeného listu, tak dňa 01.02.2017 sa jeho brat XXXXX nenachádzal doma, ten je už 15 rokov vo Veľkej Británii. Ďalej uviedol, že dňa 01.02.2017 prevzal doporučený list na meno XXXXX. Uviedol, že poštárka na uvedenej adrese odovzdáva poštu hoci komu, koho stretne. On nebol splnomocnený na preberanie pošty, poštárku mu ju vydala bez splnomocnenia. Keď mu poštárka doručila list na meno XXXXX, on tento list založil k jeho veciam. To, že mal jeho brat XXXXX uložený zákaz činnosti nevedel. Uviedol, že dňa 01.02.2017 list na meno XXXXX prevzal osobne, čo aj potvrdil jeho vlastnoručným podpisom na uvedenej doručke.

Dňa 29.11.2017 na ODI XXXXX vypovedala ako svedok poštárka XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že v rámci výkonu jej zamestnania dňa 01.02.2017 doručovala písomnosť do vlastných rúk na adresu XXXXX (1978), bytom XXXXX, Ul. M. Gerbu 3216/10. Či zásielku prevzal XXXXX uviesť nevie, nakoľko to bolo už strašne dávno. Čo sa týka tejto konkrétnej zásielky nevie si spomenúť na nič bližšie.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 17 Tr. zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo

niektorá zo strán.

**Marenie výkonu úradného rozhodnutia** spočíva v tom, že toto ustanovenie chráni záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci. Zákonný znak "**marí alebo podstatne sťažuje**" treba vykladať tak, že rozhodnutie, ktoré má byť vykonané v čase činu, v dôsledku konania páchatel'a nie je vykonané a nemožno ho vykonať, alebo bolo vykonané za podstatne sťažených podmienok. V prípade prvej alternatívy to však neznamená, že výkon rozhodnutia bol úplne zmarený, t. j. že by už nebolo možné rozhodnutie vôbec vykonať. V tomto prípade ide o zákaz výkonu určitej činnosti, ktorý je uložený buď rozhodnutím súdu (§ 61), alebo rozhodnutím príslušného orgánu v správnom konaní (napr. priestupkovom konaní podľa zákona o priestupkoch).

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pre prečin „**Marenie výkonu úradného rozhodnutia**“ podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona sa vyžaduje úmysel.

**Pri priamom úmysle** sa vyžaduje, aby páchatel' chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť poruchu, alebo ohrozenie chráneného záujmu, čím jednoznačne prejavil vôľu spáchať trestný čin. Vedomostnú zložku (páchatel' vedel, že svojím konaním môže takéto následky spôsobiť) zákon výslovne neuvádza, ale na základe logického výkladu je zrejmé, že ak páchatel' niečo chce, musí mať o tom i vedomosť. **Pri nepriamom úmysle** je vedomostná zložka jasne vyjadrená. Vôľová zložka psychiky páchatel'a je však vyjadrená tým, že páchatel' bol s následkami uvedenými v Trestnom zákone uzročený. Zásadný rozdiel medzi priamym a nepriamym úmyslom spočíva v kvantite vôľovej zložky ľudskej psychiky. Pokiaľ zákon vyžaduje úmysel, stačí aj nepriamy.

Skutková podstata trestného činu obsahuje štyri skupiny znakov – objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka. Tieto znaky musí obsahovať každá skutková podstata trestného činu. Ak nie sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu, nejde o trestný čin. Obligatórne (povinné) znaky musia byť naplnené v každej skutkovej podstate akéhokoľvek trestného činu.

Subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu zahŕňa celú páchatel'ovu činnosť, ktorá je v bezprostrednej súvislosti so spáchaným trestným činom. Najvýznamnejším znakom subjektívnej stránky je zavinenie. Zavinenie je vnútorný psychický vzťah páchatel'a k objektívnym znakom trestného činu. Predstavuje vzťah vedomosti a vôle k protiprávnemu konaniu ako celku i k jednotlivým znakom skutkovej podstaty. Je to obligatórny znak trestného činu. Zavinenie je vybudované na existencii, resp. neexistencii vôľovej a vedomostnej zložky. Úmyselné zavinenie predpokladá obidve zložky.

**Vyhodnotením získaných dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne som dospel k záveru**, že obvinený nemal vedomosť o sankcii spočívajúcej v zákaze viesť všetky druhy motorových vozidiel, pretože predmetné rozhodnutie o priestupku nikdy neprevzal, teda nemohol vedieť, čo je jeho obsahom. V konaní obvineného tak absentuje zavinenie vo forme úmyslu, ktoré je najvýznamnejším znakom subjektívnej stránky, pričom ide o komponent, ktorý podmieňuje trestnú zodpovednosť, a teda nie je možné hovoriť o úmyselnom

zavinení. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že u obvineného absentuje intelektuálna (rozumová) a rovnako aj vôľová zložka, nakoľko nebol uzrozumený s rozhodnými skutočnosťami trestného činu, teda nemožno hovoriť o jeho vôli spáchať trestný čin. Platí zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu, nejde o trestnú zodpovednosť. Zavinením je vyjadrená individuálna trestná zodpovednosť. Znamená to, že pre trestnú zodpovednosť nestačí spôsobenie následku konaním osoby, pokiaľ toto konanie nebolo zavinené.

V stave pred vznesením obvinenia neboli relevantne spochybnené údaje zaznamenané v karte vodiča, kde bolo vyznačené rozhodnutie o priestupku spolu so sankciou zákazu viesť všetky druhy motorových vozidiel, pričom tieto dôkazy v miere postačujúcej pre postup podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku (vznesenie obvinenia) XXXXX usvedčovali zo spáchania stíhané skutku. V uvedenom smere v rovine závažného podozrenia a rozumnej istoty bola vyššia miera pravdepodobnosti, že stíhaný skutok sa stal, je trestným činom, a že sa ho mal dopustiť obvinený.

Po vznesení obvinenia však výpoveď obvineného, jeho obrana v spojení so zabezpečenými svedeckými výpoveďami a listinnými dôkazmi (doručenka preukazujúca prevzatie rozhodnutia obvineným kde už na prvý pohľad ide o podpis odlišný, ako bol zaznamenaný v tomto konaní) vo vzájomnom súhrne a súvislostiach odôvodňujú záver, že stíhaný skutok sa stal, ale vzhľadom na absenciu subjektívnej stránky tento nie je trestným činom. Rovnako tak nie je dôvod na postúpenie veci, pretože konštatujem, že stíhaný skutok nie je ani priestupkom, iným správnym deliktom ani ho nemožno prejednať v disciplinárnom konaní.

Po vznesení obvinenia žiadne dôkazy vyššiu mieru pravdepodobnosti o spáchaní stíhaného trestného činu obvineným a jeho trestnosti nepotvrdili na rozdiel od stavu veci pred vznesením obvinenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Toto boli dôvody, pre ktoré som rozhodol **o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX** za skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona **z dôvodu, že stíhaný skutok nie je trestným činom a nie ani dôvod na postúpenie veci.**

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Toto rozhodnutie prokurátora sa doručuje obvinenému na adresu, ktorú uviedol vo výsluchu ako adresu na doručovanie písomností: XXXXX

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku)

Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia. (§ 187 ods. 1 Tr. poriadku)

JUDr. Branislav Kročian  
prokurátor