



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 3 Pv 58/16/8810  
EEČ: 2-68-179-2016

Spišská Nová Ves 24.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

napriek tomu, že bola dňa 04.03.2015 Obvodným oddelením PZ XXXXX v blokovom konaní, č. bloku XXXXX, postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (zákon o priestupkoch), spočívajúci v krádeži tovaru v obchode, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 30 Eur, a rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, č. XXXXX zo dňa 04.05.2015, právoplatným dňa 22.05.2015, postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, spočívajúci v krádeži tovaru v obchode, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 20 Eur,

dňa 22. januára 2016 v čase asi o 09.30 h v Spišskej Novej Vsi, v predajni XXXXX na ul. XXXXX, si na predajnej ploche vložila do kabelky balenie mrazených kuracích rezní, pričom následne pri pokladni tento tovar nezaplatila, čím spol. XXXXX, spotrebné družstvo, ul. XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobila škodu vo výške 4,36 Eur.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „*poverený príslušník PZ*“) uznesením ČVS: ORP-124/SN-SN-2016 zo dňa 22.01.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesol XXXXX obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvinenej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

Preskúmal som vyšetrovací spis ČVS: ORP-124/SN-SN-2016, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležité zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivito i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel som k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, keďže u obvinenej sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania uvedené v § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por.

Podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinená svojím konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť

trest odňatia slobody až na dva roky.

Obvinená v priebehu výsluchu dňa 22.01.2016 vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná s tým, že nevyvstali dôvodné pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, a súčasne dala súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania voči jeho osobe.

Splnomocnená zástupkyňa pošk. spoločnosti vo výpovedi potvrdila, že odcudzený tovar bol obvinenou v neporušenom stave vrátený, a teda z tohto dôvodu si voči obvinenej neuplatňujú nárok na náhradu škody.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené správy a aktuálny odpis z registra trestov, z ktorých vyplýva, že obv. XXXXX nebola doposiaľ súdne trestaná. Okrem postihnutí za priestupok proti majetku rozhodnutím Obvodného úradu XXXXX a v blokovom konaní Obvodným oddelením PZ XXXXX (obe tvoria súčasť stíhaného skutku), bola doposiaľ trikrát postihnutá za priestupok, a to v rokoch 2012 a 2013, pričom vzhľadom na závažnosť týchto konaní vyjadrených výškou uloženej pokuty (5 Eur, 10 Eur, resp. 20 Eur), a to že len v jednom prípade sa jedná o tzv. majetkový priestupok, tieto okolnosti netvoria prekážku postupu podľa § 216 ods. 1 Tr. por.

Obvinenej bola pri podmienenom zastavení trestného stíhania určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Určenú skúšobnú dobu považujem za dostatočne dlhú na to, aby obvinená počas tejto doby skutočne preukázala, že jej trestnoprávne konanie bolo iba ojedinelým vybočením zo správania sa, ktoré je v súlade s právnymi predpismi, a že aj naďalej bude žiť riadnym a bezúhonným životom. Je predpoklad, že už vykonané prípravné konanie bolo postačujúce pre nápravu obvinenej, a teda nie je odôvodnené postaviť ju pred súd.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Podľa § 217 ods. 2 Tr. por., ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil (§ 217 ods. 2 Tr. por.).

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por., právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Figula  
prokurátor