



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 3 Pv 238/22/8810-18  
EEČ: 2-68-1854-2023

Spišská Nová Ves 12.10.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17. apríla 2022 v čase okolo 17:45 h v obci XXXXX, na sídlisku SNP, pred bytovým domom s popisným číslom XXXXX počas vychádzania s osobným motorovým vozidlom Škoda Fabia XXXXX z parkovacieho miesta, kedy opakovane sa pohýnala s vozidlom vpred a následne na to opakovane s vozidlom cúvala späť na parkovacie miesto v snahe opustiť parkovacie miesto, pri opakovanom zacúvaní s vozidlom narazila pravou zadnou časťou svojho vozidla do ľavej prednej časti do tam zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia, XXXXX čím na vozidle Škoda Octavia, XXXXX spôsobila jeho vlastníkovi XXXXX škodu vo výške 484,- eur, pričom vodička po náraze na mieste nezotrvala, dopravnú nehodu neoznámila a z miesta dopravnej nehody svojvoľne odišla na chalupu, kde požívala alkoholické nápoje v doposiaľ presne nezistenom množstve, následne v čase o 20.32 h bola podrobená dychovej skúške, pričom jej bola zistená hladina 0,93 mg/l alkoholu v dychu a v čase 20.52 h hladina 0,90 mg/l alkoholu v dychu, pričom podľa

odborného vyjadrenia z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo nie je možné stanoviť koncentráciu zodpovedajúcu vypitého alkoholu vodičkou v čase dopravnej nehody a nie je vylúčená ani možnosť požitia alkoholu XXXXX až po skutku,

**postupujem** Okresnému dopravnému inšpektorátu Spišská Nová Ves, oddeleniu bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a dopravných evidencií na prejednanie priestupku,

**pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením policajta Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi (ďalej len „policajt PZ“) sp. zn. ORP-64/DI-SN-2022 zo dňa 20.06.2022 začaté trestní stíhanie pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Uznesením policajta Okresného dopravného inšpektorátu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. ORP-64/DI-SN-2022 zo dňa 23.12.2022 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 17. apríla 2022 v čase okolo 17:45 h v obci XXXXX, na sídlisku SNP, po predchádzajúcom požití alkoholu, viedla osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, XXXXX, kde sa na miestnej komunikácii sa s vozidlom otáčala, pričom narazila pravou zadnou časťou svojho vozidla do ľavej prednej časti vozidla továrenskej značky Škoda Octavia XXXXX, ktoré bolo zaparkované na parkovisku v blízkosti bytového domu s popisným číslom XXXXX na sídlisku SNP v obci XXXXX, kde po náraze na mieste nezotrvala a z miesta odišla, vodičku následne vypátrala hliadka polície a v čase o 20.32 h bola podrobená dychovej skúške, pričom jej bola zistená hladina 0,93 mg/l alkoholu v dychu a v čase 30.52 h hladina 0,90 mg/l alkoholu v dychu, pričom z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstva vyplývalo, že vodička v čase skutku sa mohla nachádzať v koncentráciách 2,28 - 2,50 g/kg (promile) alkoholu v krvi, pričom pri dopravnej nehode na osobnom motorovom vozidle značky vozidla Škoda Octavia, XXXXX, vznikla jeho vlastníčkovi XXXXX škoda vo výške 484,- eur.

Z dôkazov zabezpečených po začatí trestného stíhania konkrétne najmä zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX, zápisnice o rekognícií so svedkom XXXXX, výpovede poškodeného XXXXX, úradného záznamu hliadky PZ, výpovede policajta XXXXX, výsledku dychovej skúšky obvinenej, odborného vyjadrenia z odboru súdneho lekárstva ako i zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody a fotodokumentácie, náčrtu a plánu miesta dopravnej nehody, správy o skutku, odborného vyjadrenia znalca z odboru doprava cestná k objektívnemu ustáleniu škody na vozidle Škoda Octavia vyplývalo dôvodné podozrenie, že XXXXX naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu hrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z výpovede svedka XXXXX, ako i zo zápisnice o rekognícií s týmto svedkom vyplývalo, že práve obvinená XXXXX mala dňa 17.04.2022, v čase okolo 17.45 h, na sídlisku SNP v Prakovciach, pred obytným domom XXXXX vychádzať z parkovacieho miesta na priľahlú cestu, kde vychádzala prednou časťou vozidla Škoda Fabia a chcela odbočiť vľavo, čo sa jej nepodarilo, nakoľko na ceste bol väčší

kameň, ona preto išla dopredu vľavo, potom cúvla, potom išla zase dopredu s vozidlom. Pri tomto manévrovaní sa stále zadnou časťou vozidla približovala k vpravo od nej zaparkovanému vozidlu Škoda Octavia. Následne vystúpila z vozidla, pozrela sa na kameň. Svedok uviedol, že vodička bola sama, mala krátke tmavé vlasy, oblečené tmavé oblečenie, vek asi 60 rokov. Následne nasadla späť na miesto vodiča, zacúvala späť na parkovacie miesto, potom dopredu, zasa späť na parkovacie miesto a vtedy došlo k nárazu. Následne sa jej podarilo vyjsť vpravo a na cestu. Svedok celý skutok videl z balkóna na 3. poschodí. Svedok kontaktoval majiteľov zaparkovanej Octavie s tým, aby sa išli pozrieť či im nevznikla škoda. Svedok si opísal evidenčné číslo Fabie, ktorá narazila do Octavie, zapamätal si aj farbu vozidla a edíciu, ktorú mala vyobrazenú na dverách, vyzeralo to ako lišta. Celé to oznámil poškodeným, ktorí následne volali políciu. XXXXX pri rekognícii podľa fotografií opakovane opoznal obvinenú ako vodičku vozidla Škoda Fabia, ktoré dňa 17.04.2022 na sídlisku SNP v Prakovciach spôsobila dopravnú nehodu.

Po oznámení predmetnej dopravnej nehody na polícii dňa 17.04.2022 poškodeným XXXXX bola vykonaná obhliadka miesta dopravnej nehody a vyhotovené fotografie oboch motorových vozidiel Škody Octavie XXXXX i Škody Fabie XXXXX z ktorých je zrejmé i poškodenie oboch vozidiel, konkrétne poškodený predný nárazník a blatník na ľavej strane OMV Škoda Octavia XXXXX, ako i poškodený zadný nárazník OMV Škoda Fabia XXXXX Teda poškodenie oboch vozidiel zodpovedá opisu priebehu skutku tak, ako ho popísal očitý svedok predmetnej dopravnej nehody.

Poškodený XXXXX uviedol, že bol kontaktovaný XXXXX, ktorý mu oznámil, že mu niekto nabúral do vozidla, poškodený následne volal na políciu. Vozidlo značky Škoda Octavia, XXXXX mal odparkované na vyhradenom parkovacom mieste pred bytovkou na adrese XXXXX.

Z výpovede policajta XXXXX, ktorý prišiel spolu s kolegom na miesto dopravnej nehody dňa 17.04.2022 je zrejmé, že po príchode im pán XXXXX uviedol evidenčné číslo vozidla, ktoré malo nabúrať do jeho vozidla, a tiež, že svedkom nehody mal byť XXXXX. Následne vylustrovali majiteľa vozidla, ktorým bola XXXXX, ktorá uviedla, že sa nachádza na chalupe v Prakovciach.

Z výsledkov dychových skúšok je zrejmé, že u obvinenej XXXXX dňa 17.04.2022, v čase o 20.32 h, bola zistená elektronickým meračom Alco Quant 6020 plus hladina alkoholu 0,93 ml/l alkoholu v dychu a v čase o 20.52 h hladina 0,90 ml/l alkoholu v dychu.

Z odborného vyjadrenia XXXXX – znalkyne z odvetvia súdneho lekárstva zabezpečeného pred vznesením obvinenia vyplýva, že XXXXX v čase skutku za predpokladu, že po nehode už alkohol nepila a v čase medzi skutkom a dychovými skúškami sa nachádzala v poklese alkoholu v krvi, v čase skutku by mala alkohol v krvi v koncentráciách 2,28 – 2,50 promile.

Poukazujem na to, že nakoľko XXXXX po začatí trestného stíhania využila svoje zákonné právo nevypovedať, znalkyňa pri výpočte hladiny alkoholu v krvi v čase skutku mohla vychádzať len zo získaných dychových skúšok, iné procesne

použiteľné dôkazy k zisteniu hladiny alkoholu v dychu, resp. krvi v čase kedy XXXXX vypracovávala znalecký posudok k dispozícii neboli.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Po vznesení obvinenia XXXXX z výpovede obvinenej zo dňa 23.02.2023 vyplýva, že dňa 17.04.2022 v čase okolo 17.10 h odchádzala z chalupy v Prakovciach, ktorá sa nachádza v Gelnickej doline. Išla na svojom vozidle Škoda Fabia XXXXX, pričom ho zaparkovala pred bytovkou s číslom XXXXX v Prakovciach. Išla domov, zobrala si potrebné veci a vrátila sa späť k vozidlu. V čase okolo 17.30 h začala s vozidlom cúvať, pričom chcela zacúvať na voľné parkovacie miesto, avšak s pravým predným kolesom zachytila kameň. Vystúpila z vozidla a išla sa pozrieť, čo jej bráni vo výjazde. Naspäť nastúpila do vozidla, s ktorým vošla medzi odstavené vozidlá. Následne s vozidlom odišla preč. Ona na vozidle nemá žiadne poškodenie. Pri cúvaní necítila žiadny náraz. S vozidlom odišla na chalupu, kde následne popíjala s kamarátkami suché červené víno, avšak nepamätá si množstvo. Tiež vypila asi polovicu piva. Následne v čase o 20.08 jej volali policajti, aby sa dostavila na miesto činu, lebo spôsobila dopravnú nehodu. Povedala im, že nemôže prísť, pretože pila alkohol. Následne policajná hliadka prišla za ňou na chalupu, kde ju podrobili dychovej skúške, obvinená ich však upozornila, že nafúka, nakoľko na chalupe pila alkohol, avšak alkohol nepila pred jazdou. Tiež im uviedla, že fúka po troch hodinách po jazde. Dychovou skúškou jej bola zistená hodnota 0,93 mg/l. Približne po pol hodine fúkala znova, pričom mala hladinu 0,90 mg/l. Policajti jej zadržali vodičský preukaz, na miesto prišiel i policajt z dopravných nehôd, ktorý fotil vozidlá.

Z výpovede poškodeného XXXXX zo dňa 09.03.2023 vyplýva, že je vlastníkom vozidla Škoda Octavia XXXXX Ako došlo k dopravnej nehode poškodený nevedel uviesť. Vozidlo mal v deň skutku zaparkované na vyhradenom parkovacom mieste pred bytovkou, kde býva na adrese XXXXX XXXXX Dňa 17.04.2022 okolo 18.00 h mu volal sused XXXXX, ktorý býva vo vedľajšej bytovke, že mu niekto nabúral do vozidla a odišiel preč. Pán XXXXX mu nadiktoval EČV, ktoré mu malo nabúrať do jeho vozidla. Podarilo sa mu zistiť, že majiteľkou predmetného vozidla je pani XXXXX, ktorú pozná z videnia. Poškodený následne na to zavolať na políciu, nakoľko zistil, že má poškodená ľavú prednú časť vozidla, konkrétne ľavý blatník a nárazník.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 09.03.2023 v podstate vyplýva, že dňa 17.04.2022 spolu s kolegom mal službu v služobnom obvode OO PZ Gelnica. V čase o 19.52 h boli vyslaní do obce XXXXX, kde malo dôjsť k dopravnej nehode, pričom druhé vozidlo malo odísť z miesta nehody preč. Po príchode na adresu XXXXX zistili od oznamovateľa pána XXXXX že druhé vozidlo malo nacúvať do jeho zaparkovaného vozidla. Pán XXXXX im uviedol aj evidenčné číslo druhého vozidla, bolo to XXXXX. Ďalej im uviedol, že celú udalosť mal vidieť pán XXXXX, ktorého následne vyťažili.

Pán XXXXX im uviedol, že vodička druhého vozidla vyšla na kameň, potom vyšla vonku z vozidla, obzrela si auto, nasadla späť do auta a ďalej cúvala, pričom následne narazila do vozidla Škoda Octavia a z miesta odišla preč. Cez stálu službu policajti vylustrovali vlastníka druhého vozidla, ktorého tiež kontaktovali. Išlo o pani XXXXX, bytom XXXXX XXXXX ktorá im uviedla, že sa nachádza na chalupe v obci

XXXXX. Presunuli sa k danej chalupe, kde im pani XXXXX povedala, že v čase okolo 17.30 h viedla svoje vozidlo z parkoviska pred bytovkou číslo XXXXX v obci XXXXX smerom k chalupe, pričom pred jazdou nepožila žiadnen alkohol a nie je si ani vedomá, že by nacúvala do zaparkovaného vozidla. Tiež uviedla, že po tom čo prišla na chalupu a odstavila vozidlo, dala si pivo, ktoré ani nedopila. Následne bola podrobená dychovej skúške, ktorou jej v čase o 20.32 h bola zistená hladina alkoholu 0,93 mg/l v dychu. Pred dychovou skúškou bola zákonne poučená. Následne bola podrobená aj druhej dychovej skúške v čase o 20.52 h s výsledkom 0,90 mg/l alkoholu v dychu. Následne jej policajti zadržali vodičský preukaz.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 26.04.2023 v podstate vyplýva, že dňa 17.04.2022 v čase približne o 17.45 h bol na balkóne na treťom poschodí obytného domu XXXXX v obci XXXXX, kde si všimol neštandardné správanie vodičky vozidla Škoda Fabia XXXXX pri vychádzaní z parkovacieho miesta, nakoľko vodička opakovane išla s vozidlom vpred a vzad. Pri vychádzaní sa opakovane pokúšala odbočiť vľavo. Svedok si tiež všimol, že pri vychádzaní mala prekážku v ľavej časti pred vozidlom, išlo o kameň veľkosti približne 30 – 40 cm, ktorý jej bránil v normálnom výjazde a preto sa vodička približovala k vozidlu, ktoré bolo zaparkované po jej pravej strane. Medzitým vodička vyšla vonku z vozidla a snažila sa zistiť, čo jej bráni v odjazde. Potom si sadla do vozidla a daný manéver opakovala viac krát. Následne sa jej podarilo opustiť parkovacie miesto smerom v pravo, keďže vľavo mala v smere jazdy kameň. Náraz nepočul z dôvodu malej rýchlosti vozidla a hluku na ulici, avšak videl kontakt pravej zadnej časti vozidla Škoda Fabia XXXXX s prednou ľavou časťou vozidla Škoda Octavia XXXXX ktoré bolo zaparkované po jej pravici. Svedok v zornom poli nemal žiadnu prekážku, priebeh udalosti videl jasne a čisto, vzdušná vzdialenosť od balkóna k vozidlám bola maximálne 10 metrov. Následne svedok kontaktoval majiteľa vozidla Škoda Octavia, pretože sa mu javilo, že došlo k poškodeniu tohto vozidla.

Po takto vykonanom dokazovaní vzišla potreba dopočuť obvinenú XXXXX najmä ku totožnosti osôb, s ktorými mala po skutku na chalupe piť alkoholické nápoje. Obvinená však 08.09.2023 využila svoje právo nevypovedať.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia súdneho lekárstva XXXXX poradové číslo 68/2023 zabezpečeného po vznesení obvinenia, kedy sa znalkyňa oboznámila i z výpoveďou obvinenej zo dňa 23.02.2023 vyplýva, že nie je možné u vodičky XXXXX stanoviť koncentráciu zodpovedajúcu vypitému alkoholu vodičkou v čase dopravnej nehody, nakoľko vodička uvádza pitie alkoholu po skutku, avšak neuvádza množstvo požitého alkoholu pred skutkom. Vzhľadom na časový odstup, aký uplynul od skutku k dychovým skúškam (čas od 17.45 h do 20.32 h), nie je vylúčená možnosť pitia alkoholu XXXXX len až po skutku (ako to uvádza aj samotná obvinená).

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky sa dopustí ten kto vykonávať v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že za stav vylučujúci spôsobilosť bezpečne viesť motorové vozidlo sa považuje, ak vodič má minimálne 1 promile alkoholu v krvi.

Teda nakoľko s poukazom na závery odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia súdneho lekárstva XXXXX poradové číslo 68/2023 zabezpečeného po vznesení obvinenia sa nepodarilo všetkými do úvahy prichádzajúcimi dôkazmi preukázať skutočnosť, či obvinená XXXXX sa v čase vedenia motorového vozidla nachádzala v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, avšak vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že práve XXXXX pri vedení vozidla, počas jej snahy vyjsť s vozidlom z parkovacieho miesta na miestnu komunikáciu narazila pravou zadnou časťou svojho vozidla do ľavej prednej časti do tam zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia, XXXXX čím na vozidle Škoda Octavia, XXXXX spôsobila jeho vlastníkovi XXXXX škodu vo výške 484,- eur, pričom vodička po náraze na mieste nezotrvala, dopravnú nehodu neoznámila a z miesta dopravnej nehody svojvoľne odišla na chalupu, kde požívala alkoholické nápoje v doposiaľ presne nezistenom množstve, následne v čase o 20.32 h bola podrobená dychovej skúške, pričom jej bola zistená hladina 0,93 mg/l alkoholu v dychu a v čase 20.52 h hladina 0,90 mg/l alkoholu v dychu.

Prihliadnuc na skutočnosť, že vo veci už boli vykonané všetky do úvahy prichádzajúce výsluchy svedkov ako a ďalšie dôkazy, je nutné konštatovať, že v danom štádiu trestného konania sa doposiaľ vykonanými dôkazmi nepreukázalo naplnenie skutkovej podstaty prečinu, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX a ani iného trestného činu, avšak z vykonaných dôkazov po vznesení obvinenia vyplynulo, že konanie XXXXX by mohlo byť priestupkom proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. b/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o priestupkoch), prípadne aj iným priestupkom na prejednanie, ktorého je príslušný Okresný dopravný inšpektorát Spišská Nová Ves.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Gardošíková  
prokurátorka