



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 260/22/8810-38  
EEČ: 2-68-1873-2022

Spišská Nová Ves 13.10.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 6. júla 2022 v čase okolo 18.15 h v rodinnom dome s popisným číslom 215 v obci XXXXX, okres Levoča, pod vplyvom alkoholu, po príchode jeho manželky XXXXX domov, tejto začal vulgárne nadávať a vyhrážať sa jej, že ju zabije, zareže, na čo poškodená privolala manželovi rýchlu zdravotnú pomoc, na ktorú čakala na dvore rodinného domu, kde počas tohto čakania vybehol XXXXX z domu, pričom v ruke nad hlavou držal prázdnu sklenenú fľašu, rozbehol sa k XXXXX a vulgárne sa jej vyhrážal zabitím, čím týmto konaním vzbudil u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 215 dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

**lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.**

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Spišské Podhradie, Okresného riaditeľstva PZ v Poprade uznesením sp. zn. ORP-705/SH-PP-2022 zo dňa 11.07.2022 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Dôvodnosť vznesenia obvinenia obvinenému XXXXX vyplýva z jeho výsluchu po vznesení obvinenia, kde sa ku skutku v plnom rozsahu priznal. Uvedeného konania sa dopustil pod vplyvom alkoholu, avšak vyhrážky nemyslel vážne, nakoľko si svoje konanie neuvedomoval. Spáchanie skutku obvineným nepotvrdila vo svojej výpovedi poškodená - manželka XXXXX, ktorá konanie obvineného voči nej zľahčovala, s tým, že si je istá že by jej reálne neublížil. Svedkyne XXXXX, XXXXX, XXXXX využili svoje právo odmietnuť vypovedať podľa § 130 Tr. poriadku, nakoľko obvinený je ich rodinný príslušník - blízka osoba. Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v čase skutku videl na obvinenom, že má vypité a celá situácia sa mu zdala nebezpečná a preto mu vytrhol fľašu z ruky, ktorú držal nad hlavou keď sa približoval smerom ku poškodenej. Spáchanie skutku obvineným vyplýva zo zabezpečených prepisov hovorov na linku č. 158, kde bolo od operátorky operačného strediska záchranej služby nahlásené, že sa obvinený pod vplyvom alkoholu vyhráža manželke zabitím a že je agresívny, a rovnako z prepisu hovoru od poškodenej XXXXX na tiesňovú linku záchranej zdravotnej služby, ktorá uviedla, že jej manžel je pod vplyvom alkoholu, že sa jej vyhráža že ju zabije a že má obavy o to čo by sa mohlo stať.

V priebehu vyšetrovania vzišla potreba vyšetriť duševný stav obvineného XXXXX. Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odvetvia psychiatrie vyplynulo, že u obvineného bola zistená duševná porucha – prechodná psychotická porucha – závažný odvykací stav s delíriom pri syndróme závislosti od alkoholu, prejavujúca sa kvalitatívnou poruchou vedomia v zmysle delíria (zmätenosti) s poruchami správania, trasom tela, dezorientáciou, vizuálnymi halucináciami, s následnou amnéziou (stratou pamäti).

V čase skutku bolo jeho konanie výsledkom alkoholického delíria, z uvedeného dôvodu obvinený v čase skutku nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ovládať svoje konanie. Z uvedeného dôvodu boli rozpoznávacie schopnosti obvineného, ako aj ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Obvinený v čase skutku trpel prechodnou psychotickou chorobou, nie je z hľadiska psychiatrického pre spoločnosť bezprostredne nebezpečný, avšak môže byť potencionálne nebezpečný pre spoločnosť pri pokračovaní v pití alkoholu, aj vzhľadom na ďalšie možné komplikácie chronického alkoholizmu.

Obvinenému je potrebné nariadiť ochranné protialkoholické liečenie, nakoľko je u neho diagnostikované III. štádium závislosti od alkoholu je u obvineného nevyhnutné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Vzhľadom k tomu, že u obvineného je preukázané III. štádium závislosti na alkohole, znalkyňa odporúča obvinenému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, a to čo najskôr. Obvinený v čase znaleckého vyšetrovania s ochranným liečením ústavnou formou súhlasil.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Helena Hlaváčková  
prokurátorka