



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 3 Pv 266/16/8810-15  
EEČ: 2-68-18-2017

Spišská Nová Ves 10.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1157/36 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 30. mája 2016, v lesnom poraste za Základnou školou v Prakovciach, okres XXXXX, mala sexuálne zneužiť maloletého XXXXX., nar. XXXXX, tak, že s ním chcela vykonať pohlavný styk, pričom sa obaja vyzliekli od pol pásu dole, maloletý si ľahol na obvinenú, avšak k pohlavnému styku nedošlo, hoci vedela, že maloletý nedovršil 15 rok svojho veku,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľka OR PZ, OKP v Spišskej Novej Vsi na základe trestného oznámenia vychovávateľky detského domova uznesením sp. zn. ORP-510/1-VYS-SN-2016 zo dňa 02.06.2016 začala trestné stíhanie a uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 22.08.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla

mladistvej XXXXX obvinenie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

Začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia bolo odôvodnené okolnosťami vyplývajúcimi z trestného oznámenia vychovávateľky detského domova XXXXX, lekárskej správy o gynekologickom vyšetrení mladistvej obvinenej a svedeckej výpovede maloletého XXXXX, nar. XXXXX, ktorý v svedeckej výpovedi pred vznesením obvinenia dňa 29.07.2016 uviedol, že dňa 30.05.2016 po vzájomnej dohode ušli spoločne s XXXXX z detského domova, kde sú obaja dlhodobo umiestnení. Navzájom sa dobre poznajú a vedia koľko majú rokov. Ráno ušli od budovy školy a išli do lesa, pričom chceli ísť do Košíc, žobrať tam peniaze a spoločne bývať v stane. Pri úteku sa po vzájomnej dohode obaja vyzliekli a on si ľahol na XXXXX, ako pri sexe, ale nepodarilo sa mu pohlavný styk vykonať, pretože mu nestvrdoľ penis. Kvôli tomu sa aj pohádali, a potom keď vyšli na cestu, zastavila ich jedna teta a odviezla ich späť do domova.

Obvinená ml. XXXXX pred vznesením obvinenia, aj pri opakovanom výsluchu po vznesení obvinenia dňa 20.10.2016 využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať.

Maloletý poškodený XXXXX., nar. XXXXX, vo výsluchu po vznesení obvinenia dňa 20.10.2016 popísal okolnosti spoločného útoku z detského domova, avšak odmietol sa vyjadriť k tomu, čo sa malo odohrať medzi ním a obvinenou, v súvislosti so skutkom sexuálneho zneužívania. Uviedol, že s XXXXX sú kamaráti.

Z výpovede ustanovenej opatrovníčky maloletého poškodeného - riaditeľky detského domova XXXXX vyplynulo, že obvinená a maloletý XXXXX, dňa 30.05.2016 ušli ráno zo školy, pričom neskôr ich priviedla jedna pani späť do detského domova. Obidve deti mali špinavé šaty a mali sa pred vychovávateľkou vyjadriť, že mali pohlavný styk. Z uvedeného dôvodu bolo vo veci podané trestné oznámenie.

Gynekologické vyšetrenie u obv. XXXXX síce preukázalo narušenie panenskej blany, avšak táto mala pohlavný styk už v minulosti v roku 2013. Z uvedeného je zrejmé, že zistené narušenie panenskej blany nie je v príčinnej súvislosti s vyšetrovaným skutkom sexuálneho zneužívania maloletej osoby.

Vyšetrovaním duševného stavu obvinenej ml. XXXXX znalcom z odvetvia psychiatrie a sexuológie bolo zistené, že trpí organickou poruchou osobnosti, po vážnom úraze hlavy, v dôsledku čoho u nej došlo k poklesu rozumových schopností. Jej rozpoznávací schopnosti bola znížená v nepodstatnej miere, ovládacia schopnosť bola znížená na polovicu vplyvom organickej poruchy osobnosti. Obvinená netrpí sexuálnou deviáciou, a pohlavný život vedie od 13 roku veku.

Psychologickým vyšetrením maloletého poškodeného XXXXX. bolo zistené, že jeho intelektová vyspelosť je v pásme mentálnej retardácie, jeho pamäťové schopnosti sú v pásme podpriemeru, až na hranici pamäťového defektu. Nemá sklon klamať alebo skresľovať. Situáciu, ktorá je predmetom vyšetrovania neprežíval negatívne a neboli zistené žiadne negatívne prejavy alebo následky, súvisiace

s vyšetrovaným trestným činom.

Zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako 15 rokov, alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Dôkazmi po vznesení obvinenia nebolo preukázané, že k vyšetrovanému skutku sexuálneho zneužívania maloletej osoby skutočne došlo, pretože obvinená ml. XXXXX, odmietla ku skutku vypovedať a maloletý poškodený XXXXX., neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že obvinená ho sexuálne zneužila. Spáchanie trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 Trestného zákona nebolo preukázané ani inými vykonanými dôkazmi.

Vzhľadom na stav dôkaznej núdze, ktorý nastal v súvislosti s výpoveďami obvinenej a maloletého poškodeného po vznesení obvinenia, nebolo výsledkami vyšetrovania preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Bocanová  
prokurátorka