



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 332/21/8810-24
EEČ: 2-68-1926-2022

Spišská Nová Ves 24.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno e Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno e Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17. septembra 2021, v čase medzi 17:56.hod. a 17:59 hod. na panelovej ceste, v blízkosti pojazdnej predajne s názvom Farmárske potraviny „pri druhej studni“ v rómskej osade v obci XXXXX, okres XXXXX spoločným konaním s ešte dvomi nestotožnenými osobami mužského pohlavia fyzický napadli poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, a to tak, že ho udierali rukami a najmenej 4-krát udreli poškodeného drevenými latami do rôznych časti tela, následne po tom ako poškodený nasadol do svojho osobného motorového vozidla značky Skoda Octávia,

teč: XXXXX, ktoré mal poškodený odparkované neďaleko miesta fyzického útoku, údermi drevenými latami rozbili na tomto motorovom vozidle čelné sklo, zadné sklo, sklo predných pravých dverí, zadné ľavé združené svetlo, spôsobili preliačiny na kovových častiach karosérie a to 2-krát na stĺpiku nad pravými prednými dverami, 3-krát na ráme pravých predných dverí v okolí okna a 1-krát na dverách zadného batožinového priestoru, čím takto svojím konaním poškodenému XXXXX spôsobili odreniny čelovej oblasti hlavy, viacpočetné odreniny chrbta, odreniny ľavého lakťa a pravého pleca s dobou liečenia 5 dní, teda od 17.09.2021 do 21.09.2021, škodu na motorovom vozidle vo výške 1 372,01 Eur a tohto konania sa XXXXX dopustil aj napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 17.08.2020 pod spisovou značkou XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2020 mu bol za spáchanie prečinu Násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom Výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody podmienienečne na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov do 07.11.2021,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Krompachoch, Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi uznesením sp. zn. ORP-815/KR-SN-2021 zo dňa 17.09.2021 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a následne dňa 22.11.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a spol. výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Dané uznesenie si obvinený prevzal dňa 01.12.2021.

Po začatí trestného stíhania boli k veci vypočutí poškodený XXXXX, v procesnom postavení svedkov XXXXX, XXXXX. Následne v postavení obvinených boli vypočutí XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Vychádzajúc najmä zo svedeckej výpovede poškodeného XXXXX v spojení s kamerovým záznamom, spolu s usvedčujúcou výpoveďou svedka XXXXX, ktorý potvrdil, že medzi poškodeným XXXXX a obvineným XXXXX došlo k slovnej potýčke, a výzve k bitke na tzv. férovku, poverený príslušník PZ zo skutku uvedeného výrokovej časti tohto rozhodnutia, uznesením zo dňa 22.11.2021 pod sp. zn. ČVS:ORP-815/KR-SN-2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre prečin Výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 22.11.2021, proti ktorému si nepodal v zákonnej lehote sťažnosť, nadobudlo právoplatnosť dňa 18.03.2022.

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 18.01.2022 ku skutku uviedol, že bol pod vplyvom alkoholu a bol to práve poškodený, ktorý ho vyzýval do

bitky, pričom keď k nemu obvinený pristúpil, tak ho udrel poškodený XXXXX, v dôsledku čoho spadol vedľa panelovej cesty.

Uvedené potvrdzuje aj zabezpečený kamerový záznam, na ktorom vidno, že obvinený sa zdvíha zo zeme a teda potvrdzuje, že nebol prítomný pri fyzickom útoku na poškodeného, ani pri poškodzovaní jeho auta. Jeho výpoveď rovnako potvrdzujú a objektivizujú aj výpovede obvineného XXXXX, obv. mladistvého XXXXX, ktorí potvrdzujú, že ako prvá osoba dobehla k poškodenému XXXXX obv. XXXXX, následne na kamerovom zázname vidno, že obvinený XXXXX sa dvíha v pravo zo zeme, čo potvrdzuje skutočnosti uvádzané samotným obvineným XXXXX, svedkyňou XXXXX, obvineným XXXXX a obvineným ml. XXXXX.

Z uvedeného dôvodu nemožno konanie obvineného XXXXX považovať ako prečin spáchaný spolupáchatelstvom, ani ako účasť na trestnom čine výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, z dôvodu absencie naplnenia zákonných znakov skutkovej podstaty predmetného prečinu.

Po skončení vyšetrovania mi bol predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, z dôvodu, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený, a to ani formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, s ktorým som sa stotožnila.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že dôkazná situácia nedovoľuje vysloviť záver o spáchaní predmetného trestného činu obvineným XXXXX.

Posúdenie otázky, či výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd závisí od toho, či v prípravnom konaní boli obstarané dôkazy pre meritórne rozhodnutie súdu. Prokurátor nemôže vyvodzovať náležité zistenie skutkového stavu pre podanie obžaloby len z domniek a hypotéz, ktoré nasvedčujú tomu, že nemožno vylúčiť, že obvinený trestný čin spáchal. Uvedený záver možno konštatovať aj s poukazom na § 2 odsek 10 Trestného poriadku, podľa ktorého prvej vety orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Obžaloba je tak osobitnou formou rozhodnutia prokurátora, ak to výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú. Na druhej strane, predpokladom na zastavenie trestného stíhania pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený je, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, avšak výsledky dokazovania obvineného neusvedčujú. V tejto súvislosti nehovoríme o nepochybnosti absolútnej, ale o nepochybnosti relatívnej, o ktorej nie sú dôvodné pochybnosti. Na zastavenie trestného stíhania tak postačí len dostatočne odôvodnené pravdepodobné zistenie založené na starostlivom uvážení všetkých skutočností a na náležitom vyhodnotení všetkých dôkazov, teda relatívna istota (relatívna nepochybnosť).

Po vydaní uznesenia o zastavení trestného stíhania obvineného, trestné stíhanie vo veci pokračuje. Účinky zastavenia trestného stíhania sa vzťahujú len voči osobe obvineného, ktorého opätovné trestné stíhanie pre ten istý skutok by pripadalo

do úvahy po zrušení uznesenia o zastavení trestného stíhania, za využitia mimoriadneho opravného prostriedku.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno k preukázanému skutkovému stavu konštatovať, že vo vzťahu ku skutku zabezpečené dôkazy netvoria logickú, ničím nenarušenú sústavu, v súhrne dostatočne neodôvodňujú záver, že predmetného skutku sa mal dopustiť aj obvinený XXXXX, vo vzťahu ku ktorému po vznesení obvinenia došlo k zmene dôkaznej situácie oproti predchádzajúcemu stavu pred vznesením obvinenia.

Obvinený XXXXX poprel svoju participáciu na spáchaní skutku, pričom vo všeobecnosti vylúčil svoju akúkoľvek účasť.

V tomto prípade po vznesení obvinenia absentuje akýkoľvek priamy dôkaz, či súhrn nepriamych dôkazov, ktoré by vytvárali logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu vzájomne sa doplňujúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, z ktorých by bolo možné vyvodíť jediný záver, že daných skutkov sa dopustil obvinený a vylúčiť tak možnosť iných záverov. Usvedčujúci dôkaz v podobe výpovede XXXXX v procesnom postavení svedka – poškodeného, po vznesení obvinenia stratil svoju dôkaznú hodnotu, predovšetkým vzhľadom na analýzu kamerového záznamu v spojení s výsluchmi obvinených v rámci ktorých bolo ustálené, kto sú konkrétne osoby zachytené na kamerovom zázname, v dôsledku čoho nastal stav dôkaznej núdze, nakoľko neexistujú iné dôkazy, ktoré by obvineného usvedčovali.

Dôkazná situácia po vznesení obvinenia tak neodôvodňuje postavenie obvineného pred súd a podanie obžaloby, takýto postup by bol v rozpore so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu a so zásadou stíhania zo zákonných dôvodov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak možno konštatovať, že skutok pre ktoré sa vedie toto trestné konanie sa stal, no vo vyšetrovaní neboli produkované také dôkazy, ktoré by z trestnoprávneho hľadiska relevantným spôsobom preukazovali účasť obvineného XXXXX na stíhanej trestnej činnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Helena Hlaváčková
prokurátorka