



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 251/20/8810-14
EEČ: 2-68-1996-2021

Spišská Nová Ves 03.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves
Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 11.6.2020, spisová značka 1 Pv 251/20/8810, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

- dňa 9. júna 2020 v čase od 13.00 h do 15.10 h v katastri obce Veľký Folkmár, okres Gelnica, v rybárskom revíri Vodná nádrž Ružín, č. revíru 4-3750-1-1, obhospodarovanom Slovenským rybárskym zväzom – Rada, lovil s platným povolením na rybolov ryby v kaprových vodách súčasne na tri udice, zaopatrené háčikom, čím porušil ustanovenie § 18 písm. a) zák. č. 216/2018 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa v kaprových vodách zakazuje loviť ryby na viac ako dve udice, pričom bol prichytený hospodárom a vedúcim rybárskej stráže, avšak ryby neuložil, čím Slovenskému rybárskemu zväzu – Rada, so sídlom

XXXXX 20, XXXXX, nespôsobil žiadnu škodu;

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 11.6.2020, spisová značka 1 Pv 251/20/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora tunajšej prokuratúry vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 11.06.2020 bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmiennečne zastavené trestné stíhanie obv. XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenému bola stanovená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.06.2020.

Prokurátor skúmal správanie sa obvineného v skúšobnej dobe, pričom z odpisu registra trestov zistil, že obvinený síce nebol odsúdený za trestný čin, avšak z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR je zrejmé, že v skúšobnej dobe trvajúcej od 20.06.2020 do 20.6.2021 spáchal 3 priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Ide o priestupky menej závažného charakteru (sankcia za 2 z nich bolo napomenutie), a preto táto okolnosť nemôže založiť pre obvineného záver prokurátora o tom, že sa v skúšobnej dobe podmiennečneho zastavenia trestného stíhania neosvedčil. Navyše ide o priestupky iného charakteru, ako je stíhaná trestná činnosť.

Preto prokurátor rozhodol o tom, že obv. XXXXX sa v skúšobnej dobe podmiennečneho zastavenia trestného stíhania **osvedčil**.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Vzhľadom na vyššie uvedené považuje prokurátor toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (§ 217 ods. 3 Tr. por.)

Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. (§ 187 ods. 1 Tr. por.)

JUDr. Branislav Kročian
prokurátor