



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 261/20/8810-31  
EEČ: 2-68-2025-2021

Spišská Nová Ves 09.11.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11. júna 2020 v čase okolo 19:00 h v obci XXXXX, okres XXXXX, autom Škoda Octavia EČ: XXXXX nasledoval od predajne TESCO v Smižanoch motorové vozidlo zn. COOPER MINI ONE, ktoré v tom čase viedol poškodený XXXXX na ul. Hviezdoslavovu pred bránu k rodinnému domu s adresou XXXXX, Iľiašovská č. 47, pričom zastavil za ním, pristúpil k tomuto vozidlu na ktorom otvoril dvere na strane vodiča a udrel XXXXX otvorenou dlaňou po pravom líci, vytiahol ho z vozidla, vulgárne mu nadával, kričal, že mu podpáli dom, pričom vykonaným vyšetrovaním bolo v dostatočnej miere preukázané, že konanie obvineného XXXXX nevzbudilo u poškodeného XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie ako ani dôvodnú obavu o život a zdravie jeho rodinných príslušníkov, ako ani obavu o jeho majetok

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

**pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS: ORP-501/SN-SN-2020 zo dňa 19.08.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 11. 06. 2020 v čase okolo 19.00 h autom Škoda Octavia, EČ: SN 689CP nasledoval od predajne TESCO v Smižanoch motorové vozidlo zn. COOPER MINI ONE XXXXX na ul. Hviezdoslavovu v Smižanoch pred bránu k rodinnému domu s adresou XXXXX, Iľiašovská č. 47, zastavil za ním, pristúpil k jeho vozidlu na ktorom otvoril vodičove dvere a udrél XXXXX otvorenou dlaňou po pravom líci, vytiahol ho z vozidla, vulgárne mu nadával, požadoval vystúpenie posádky vozidla, vyhrážal sa mu podpálením domu, že mu urobí zo života peklo, že ho bude sledovať, čím takto fyzickým napadnutím, ktorým nespôsobil zranenie, na mieste verejne prístupnom za prítomnosti štyroch členov posádky sa dopustil výtržnosti, vulgárnym vyhrázaním vzbudil obavu o majetok a dôvodnú obavu o život a zdravie u XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ako aj obavu o život a zdravie jemu blízkych osôb.

Dňa 11.10.2021 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) po skončení vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku, podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, keďže výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, prinajmenšom s ohľadom na opísaný skutok v tomto uznesení, ktorý vychádza z dôkaznej situácie zistenej v štádiu po vznesení obvinenia.

Preskúmal som vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-459/1-VYS-SN-2021, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvažil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na postúpenie skutku je dôvodný, keďže u obvineného XXXXX sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na postúpenie veci uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

V podanom návrhu na postúpenie veci boli vypočutí obvinený XXXXX, svedok poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že daného dňa sa náhodne stretol s XXXXX a to tak, že šiel za ním k domu jeho vtedajšej priateľky nakoľko on tiež má tým smerom cestu domov. Potom čo prišiel k jeho vozidlu, tak XXXXX si sám otvoril dvere na vozidle a vystúpil z neho. Následne mu dal jednu spontánnu facku, ktorú mu nechcel dať, ale mu vyletela ruka. Facku mu dal preto, lebo ohrozoval cyklistu. Nahnevalo ho, že mu XXXXX nevrátil peniaze, a preto sa v ten deň na neho vykričal a použil vulgárne slová. XXXXX sa vyjadril, že počas komunikácie XXXXX viackrát zanadával, ale nevyhrážal sa mu. Uviedol, že on je temperamentný typ človeka a veľmi rýchlo splanie, kde kričí sám pre seba a nikdy nemal v úmysle kričať po niekom len tak alebo bez príčiny. Zopakoval, že on sa XXXXXi počas rozhovoru vôbec nevyhrážal a ani sa nevyhrážal jeho rodine. Taktiež sa nevyhrážal, že mu podpáli dom alebo auto. Na záver sa vyjadril, že rozhovor si nahral preto, lebo mal obavu, že si XXXXX bude na neho vymýšľať také veci, ktoré sa tam neodohrali.

Svedok poškodený XXXXX k veci uviedol, že obvinený ich nasledoval motorovým vozidlo a následne po zastavení ho vytiahol z motorového vozidla a dal mu jednu facku. Rozprávali sa o peniazoch, ktoré dlhuje obvinenému. Obvinený bol hlučný a odzneli aj nejaké slová, ktoré povedal v afekte. Poškodený sa už nevedel vyjadriť k presnému obsahu a zneniu slov, ktoré mu obvinený adresoval. S odstupom času môže povedať, že z konania a reči obvineného nemal strach, aj keď v zápisnici z 10.09.2020 uviedol, že mal z jeho konania strach. Pokiaľ by ho do toho nezapojila bývalá priateľka, možno by ani nepodal trestné oznámenie. Obvinený sa nikomu inému nevyhrážal a konal v afekte.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že dňa 11.06.2020 v čase okolo 19.00 h bola spoločne s kamarátom XXXXX XXXXX a jej maloletou sestrou Emíliou vo vozidle, kedy ich nasledoval XXXXX až k domu XXXXX, kde za nimi zastavil a vystúpil z vozidla. Následne prišiel k ich vozidlu, kedy otvoril šoférove dvere, Nicolasovi dal jednu facku a vytiahol ho z vozidla. XXXXX opakovane vulgárne nadával na adresu XXXXX pričom kričal, že mu podpáli dom. Uviedla, že jej sa žiadnym spôsobom nevyhrážal. Na záver cca 15 až 20 minútovej komunikácie sa ich XXXXX opýtal, či utrpeli nejakú ujmu na cti a následne odišiel preč. Konflikt vznikol preto, lebo XXXXX dlhoval peniaze XXXXX.

XXXXX k veci uviedol, že v danom čase sa nachádzal v dielni v Smižanoch, kedy od ulice počul komunikáciu, v ktorej bolo veľa vulgarizmov. Kývnutím ruky si privolať staršieho pána, ktorého požiadal, aby svoje problémy riešili niekde inde. Starší pán prišiel na Škode Octavii a mladší chlapec tam bol na modrom Mini Coopri. Nepostrehol, aby niekto niekoho napadol. Starší pán sa správal neprimerane k mladšiemu mužovi, ktorý sa veľmi nesnažil brániť, nakoľko si akoby bol vedomý svojej chyby z minulosti. Pokiaľ bol na mieste, tak nikto ho nepožiadala o pomoc a aj sám vyhodnotil situáciu, že tomu mladému chlapcovi nebolo potrebné pomôcť.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že dňa 11.06.2020 v čase okolo 19.00 h bol v mieste bydliska, keď k nemu prišla nevlastná dcéra XXXXX s malou dcérXXXXX ktorá plakala a povedala, že nejaký ujo kričal a zbil Nicolasa. Svedok uviedol, že vyšiel von na ulicu, kde zaregistroval ako starší muž kričí na Nicolasa, že všetko má nahraté na mobil. Pristúpil k nim a opýtal sa ich čo sa deje, pričom obaja mu povedali, že nič, pričom to aj následne zopakovali. Následne šiel do domu. Svedok uviedol, že ak sa dobre pamätá, tak ten starší muž sa nevyhrážal žiadnym spôsobom. Osobne nemal pocit, že sa ho XXXXX bál a ani nikto ho nepožiadala o pomoc.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že dňa 11.06.2020 v čase okolo 19.00 h bola spoločne so svojím bývalým priateľom XXXXX a sestrami vo vozidle Mini Cooper, kedy prišli na adresu trvalého bydliska, kde za nimi prišiel XXXXX. Následne vystúpil z vozidla, pristúpil k ich vozidlu na vodičovej strane a dal jednu facku XXXXX a následne ho vytiahol von z vozidla. XXXXX nadával XXXXXi, pričom počula ako sa mu vyhrážal, že mu podpáli dom. Tí čo boli vo vozidle poprosili XXXXX, aby bol tichšie, že má v aute malú sestru, ktorá plače. V jednom momente sa vzdialila, odniesla malú sestru domov a vrátila sa späť do vozidla. Sused pán XXXXX upozornil XXXXX, aby bol tichšie. Taktiež prišiel von aj jej otec, ktorý sa ich opýtal čo sa deje, pričom obaja mu odpovedali, že nič sa nedeje. XXXXX sa vykričal na XXXXX a odišiel preč. Celý konflikt vznikol kvôli tomu, že XXXXX dlhuje peniaze XXXXX a aj preto ho neznáša.

Predmetom trestného stíhania nie je pomenovanie trestného činu s jeho zákonným označením, ale konkrétny skutok páchatel'a významný z hľadiska trestného práva hmotného, t.j. taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že samotné vznesenie obvinenia nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci, pričom otázka dôvodnosti vzneseného obvinenia konkrétnym osobám je predmetom celého konania. Hoci k záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou pri vznesení obvinenia postačuje vyšší stupeň pravdepodobnosti, pričom nie je potrebné, aby bola trestná činnosť spoľahlivo aj preukázaná, toto neplatí v prípade rozhodovania o postavení osoby obvineného pred súd pri podávaní obžaloby.

Podľa 360 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Pri úvahách o trestnosti skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie je potrebné poukázať na to, že na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za citovaný trestný čin je potrebné úmyselné zavinenie páchatel'a, ktorý sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Pod dôvodnou obavou je možné rozumieť vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané.

O vyhrážke poškodenému vypovedá len bývala priateľka poškodeného XXXXX a svedkyňa XXXXX, ktoré zhodne uviedli, že obvinený XXXXX kričal XXXXX, že mu podpáli dom, pričom samotný poškodený sa nevedel vyjadriť k presnému obsahu a zneniu slov, ktoré podľa neho odzneli v afekte. S odstupom času môže povedať, že z konania a rečí XXXXX nemal strach.

Vyhrážka ako vyjadrenie páchatel'a, že spôsobí poškodenému ujmu smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu, nebola za danej situácie objektívne preukázaná do takej miery, aby u poškodeného vzbudila takú obavu, že táto vyhrážka môže byť aj naplnená.

Podľa 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného.

Spravidla ide o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb prítomných súčasne.

Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spoluzitia. Spravidla pôjde o fyzické a psychické násilie, ktoré je zamerané proti osobám alebo veciam.

V zmysle ustálenej judikatúry nie každé fyzické napadnutie občana, aj keď sa ho páchatel' dopustil verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti, musí vždy napínať skutkovú podstatu trestného činu výtržníctva. V konaní bolo preukázané, že samotnému konaniu obvineného predchádzal pasívny postoj poškodeného k záväzkom vo vzťahu k obvinenému, čo bolo predmetnom aj verbálneho konfliktu.

V trestnom konaní s poukazom na vyššie uvedené nebol zistený a ani produkovaný iný dôkaz, ktorý by bližšie zobjektivoval skutkový stav veci a potvrdil, resp. vyvrátil konanie obvineného XXXXX voči poškodenému za skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Po vznesení obvinenia nastala zmena dôkaznej situácie najmä tým, že svedok poškodený, ktorému boli adresované údajne výhražné slová si nepamätal ich obsah a z konania a rečí obvineného nemal strach, čo bolo potvrdené aj prítomnosťou svedkov, ktorí vyhodnotili situáciu v rozsahu, že po opýtaní sa na situáciu, sa po odpovediach aktérov vzdialili. Samotný svedok poškodený označil konanie obvineného ako konanie v afekte a kedy sa do toho nebola zapojila jeho bývalá priateľka, tak by ani nepodal trestné oznámenie.

Z uvedeného je zrejmé, že vo veci nie sú splnené podmienky na podanie obžaloby, nakoľko vo veci neexistuje súhrn procesne použiteľných dôkazov, ktoré by preukazovali vinu obvineného z predmetných trestných činov, a teda nie je dostatočne odôvodnené postavenie obvineného XXXXX pred súd.

Z vyššie uvedenej dôkaznej situácie je však zrejmé, že obvinený sa dopustil

určitého protispoločenského konania, popísaného v skutkovej vete výroku tohto uznesenia. Toto konanie však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno kvalifikovať ako trestný čin.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a dôkazy možno konštatovať, že výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

Na naplnenie zákonných znakov priestupku sa pritom nevyžaduje existencia takého vysokého stupňa závažnosti ako pri trestnom čine a preto dôkazy, ktoré nie sú procesne použiteľné v trestnom konaní, by mohli byť použiteľné v priestupkovom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie XXXXX postúpil Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák  
prokurátor