



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 359/20/8810-23
EEČ: 2-68-2077-2020

Spišská Nová Ves 09.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: živnostník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 5. septembra 2020, v skorých ranných hodinách najneskôr do 04.03 h, v meste XXXXX, okres Spišská Nová Ves, na ulici XXXXX č. XXXXX, v priestoroch bytu, v spoločnej domácnosti, pod vplyvom alkoholu v rámci vzájomnej hádky, vulgárne nadával manželke XXXXX,

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Spišská Nová Ves, Obvodného oddelenia PZ Spišské Podhradie /v ďalšom texte len „policajt“/, sp. zn. ČVS: ORP-694/KR-SN-2020 zo dňa 05.09.2020 bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku začaté trestné pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a dňa 06.09.2020 za uvedený prečin vznesené obvinenie XXXXX na skutkom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Po vzatí obvineného do väzby vyšetovanie vo veci vykonával vyšetovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Spišská Nová Ves (ďalej len „vyšetovateľ PZ“) pod ČVS: ORP-680/2-VYS-SN-2020.

Príkazom prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 1Pv 359/20/8810- 19 zo dňa 26.10.2020 bol podľa § 79 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 79 ods. 4 Tr. poriadku obvinený prepustený z väzby na slobodu.

Po skončení vyšetovania bol policajtom predložený vyšetovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

S konečným návrhom policajta som sa stotožnil, nakoľko na takýto postup bol daný zákonný podklad.

Preskúmaním spisu som dospel k záveru o opodstatnenosti postúpenia veci Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku, keďže výsledky vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, s prihliadnutím práve na skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, ktorý vychádza z dôkaznej situácie zistenej v štádiu po vznesení obvinenia.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z vyšetovacieho spisu, predovšetkým zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodenej XXXXX je zrejmé, že táto v štádiu po vznesení obvinenia, využila svoje právo v zmysle § 130 ods. 1 Tr. poriadku a odmietla vypovedať k osobe svojho

manžel XXXXX, ktorý je obvinenou osobou.

Potvrdenou skutočnosťou, ktorá v štádiu po vznesení obvinenia opisovala okolnosti stíhaného skutku, vyplynula z výsluchu samotného obvineného, ktorý uviedol, že z noci zo 04.09.2020 na 05.09.2020 požil alkohol, a následne pod vplyvom alkoholu sa pohádka s manželkou, vulgárne jej vynadal, no poprel, že by sa jej pri tom vyhrážal.

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplynulo, že v ranných hodinách asi 02.15 h dňa 05.09.2020 sa zobudila na silný buchot u susedov Vojčíkovcov, ktorí bývajú pod ňou v bytovom dome a následne vulgárne nadávanie svojho suseda obvineného XXXXX. Vrieskanie obvineného a buchot počula následne asi tak hodinu a pol, no keď počula vykriknúť i jeho manželku XXXXX, zavolała telefonicky na tiesňovú linku 158 vzhľadom i na skutočnosť, že krik a buchot sa od týchto susedov ozýval už aj v minulosti, pričom vie, že obvinený vo väčšom pije alkohol. Na druhý deň jej mala XXXXX poďakovať za privolanie polície, no nič konkrétne jej k udalosti neuviedla. Jej výsluchom sa však nepodarilo potvrdiť, že by počula vyhrážanie sa obvineného svojej manželke.

Vyšetrovateľ PZ v rámci vyšetrovania zabezpečil i znalecký posudok znalca z odvetvia psychiatria XXXXX, ktorým bola potvrdená závislosť obvineného na alkohole ako i jeho vôľa sa dobrovoľne liečiť. Vyšetrovateľ taktiež zabezpečil aj ďalšie listinné dôkazy ako odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, či prepis hovoru XXXXX na tiesňovú linku 158.

V trestnom konaní s poukazom na vyššie uvedené nebol zistený a ani reprodukovaný iný dôkaz mimo výpovede obvineného a svedkyne XXXXX, ktorý by bližšie objektivizoval skutkový stav veci a potvrdil, resp. vyvrátil konanie obvineného voči poškodenej za skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Predmetom trestného stíhania nie je pomenovanie trestného činu s jeho zákonným označením, ale konkrétny skutok páchatel'a významný z hľadiska trestného práva hmotného, t.j. taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že samotné vznesenie obvinenia nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci, pričom otázka dôvodnosti vzneseného obvinenia konkrétnym osobám je predmetom celého konania. Hoci k záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou pri vznesení obvinenia postačuje vyšší stupeň pravdepodobnosti, pričom nie je potrebné, aby bola trestná činnosť spoľahlivo aj preukázaná, toto neplatí v prípade rozhodovania o postavení osoby obvineného pred súd pri podávaní obžaloby.

Podľa 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe.

Pri úvahách o trestnosti skutku, pre ktorý sa trestné konanie vedie, nemožno

neuviesť to, že na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za citovaný trestný čin je potrebné úmyselné zavinenie páchatel'a, ktorý sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Pod dôvodnou obavou je možné rozumieť vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrázané. O vyhrážke vyslovenej obvineným poškodenej nie je daný žiadny relevantný dôkaz. Vyhrážka ako vyjadrenie páchatel'a, že spôsobí poškodenému ujmu smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, nebola za danej situácie objektívne preukázaná do takej miery, aby u poškodenej vzbudila takú obavu, že táto vyhrážka môže byť aj naplnená. V prípade využitia práva poškodenej odmietnuť vypovedať sú akékoľvek úvahy o spôsobilosti a posúdení vyhrážky adresovanej voči jej osobe, ktoré by inak mohli u nej vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie, nepodstatné, nakoľko v ďalšom štádiu trestného konania sa nepodarilo objektivizovať a potvrdiť rozsah stíhaného skutku a hodnoverným spôsobom preukázať obavu poškodenej z vyhrážok, ktoré boli predmetom nebezpečného vyhrážania. Nie je možné viesť trestné stíhanie na základe domnienok a tomu prispôbovať dokazovanie.

S ohľadom na popisované okolnosti nemožno opomenúť, že istá akceptovateľná miera narušenia medzilidského spolunažívania tu nastala, keďže kvôli kriku, buchotu a vulgárnym nadávkam obvineného, svedkyňa XXXXX privolala k susedom Vojčíkovým na miesto hliadku polície, kde vulgárne nadávky smerované voči manželke potvrdil vo svojej výpovedi i obvinený. Preto bude vecou príslušného orgánu prejednávajúceho priestupky s uvedeným popisom okolností v skutku sa náležite zaoberať a podľa zákona aj rozhodnúť.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátor