



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 289/20/8810-16
EEČ: 2-68-2114-2020

Spišská Nová Ves 16.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiery je:

Výška nahradenej škody: poškodená XXXXX si neuplatnila nárok na náhradu škody, nakoľko uviedla, že žiadna škoda jej nevznikla.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 150 €.

Ministerstvo spravodlivosti SR, XXXXX

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Levoča pod spisovou značkou ORP-738/LE-PP-2020

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02. júla 2020 v čase okolo 18. 30 h v obci XXXXX v rodinnom dome číslo XXXXX v obývačke, po predchádzajúcej hádke, otvorenými dlaňami 5 krát udieral svoju manželku XXXXX po hlave, lícach a rukách a povedal jej, že ju zabije, následne išiel do kuchyne, kde vybral kuchynský nôž a išiel s ním do jedálne, pričom poškodená bola ešte stále v obývačke, pričom v jedálni hodil nôž na zem a následne ešte v spálni ju udrel raz alebo 2 krát dlaňou po lícach, tiež ju potiahol za ramienko kabelky, pričom poškodená sa potkla o prah dverí a spadla na zem, čím u manželky XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a spôsobil jej zranenia, a to pomliaždenie tváre v oblasti ľavej čeľuste, pomliaždenie hrudníka vľavo, pomliaždenie kolena vľavo a pomliaždenie bedra vľavo s primeranou dobou liečenia podľa znaleckého posudku v trvaní 5 až 7 dní.

Doplňte skutkovú vetu

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ Levoča sp. zn. ORP-738/LE-PP-2020 zo dňa 03.07.2020 bolo XXXXX vznesené obvinenie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, v podstate ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uvedený skutok je právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby činí 3 (tri) roky, teda neprevyšuje päť rokov.

Poškodená XXXXX, manželka obvineného, po vznesení obvinenia využila svoje právo k veci nevypovedať. Uviedla, že má záujem uzatvoriť s obvineným zmier. Tiež uviedla, že s obvineným sú už v rozvodom konaní, pričom ich spoločné deti bude vychovávať obvinený. Ona v súčasnosti žije s iným mužom.

Obvinený vo svojich výpovediach v podstate uviedol, že dňa 02.07.2020 prišla jeho manželka domov o 18.30 h spolu s dcérou XXXXX mu povedala, či vie s kým spáva jeho manželka. Obvinený zavolať ostatné deti a išiel riešiť spoločne

manželkinu neveru. Dcéry sa rozplakali a dohovárali jej. On jej tiež dohovárал. Avšak nahnevalo ho to. Poškodená sa išla baliť s tým, že odchádza zo spoločnej domácnosti. Obvinený jej povedal, aby prestala s balením vecí, nakoľko neprestala, prišiel k nej a vysypal jej obsah tašky. Poškodená mu začala vulgárne nadávať. Obvinený to nevydržal a uderil ju asi 3 až 4x otvorenou dlaňou po rukách, hlave a tvári. Následne si poškodená ľahla na diván v obývačke, kde ju ešte 2x uderil otvorenou dlaňou po hlave a rukách. Poškodená mu stále vulgárne nadávala. Obvinený jej povedal, že ju zabije a išiel do kuchyne, odkiaľ zobral kuchynský nôž. S nožom prišiel do jedálne, kde zastal, uvedomil si čo robí, v tom prišiel k nim i jeho zať s manželkou – dcérou poškodenej a obvinený v tom momente hodil nôž na zem. Nikoho nožom neohrozoval, on bol v jedálni a poškodená bola v obývačke. Potom čo zať s manželkou po chvíli odišli preč, poškodená išla do spálne a balila sa ďalej. On išiel za ňou a pýtal sa jej či jej nie je hanba nechať deti a ísť za iným mužom. Ona mu povedala, že nie je. Z tohto dôvodu jej obvinený opäť jednu až dve facky dal po tvári. Potom sa vrátil do kuchyne a poškodená už aj s taškami išla smerom vonku z domu. Obvinený jej povedal, aby mu vrátila telefón, ktorý jej on kúpil a potiahol ju za ramienko kabelky, poškodená sa potkla o prah dverí a spadla na zem. Keď ju prekračoval, tak nechtiac o ňu nohou zavadil, určite ju nekopol. Obvinený bol v čase skutku triezvy. On alkohol pije len príležitostne, a to si dá len pivo. Obvinený tiež uviedol, že je mu ľúto čo sa stalo, manželke by určite neublížil, išlo u neho o skrat. Nahnevalo ho, že celé roky sa staral o domácnosť a deti, zarábал i peniaze a poškodená pila alkohol, narobila veľké dlhy a teraz si ešte i našla priateľa a išla ho opustiť. Tiež uviedol, že maloletá dcéra zostala bývať u neho, poškodená odišla za milencom. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a svoje konanie i oľutoval.

Z výpovedí svedkyne XXXXX, dcéry obvineného a poškodenej v postate vyplýva, že dňa 02.07.2020 riešili doma neveru ich matky – poškodenej. Mama si potom išla baliť svoje veci. Otec jej vysypal tašku a dal jej facku po líci. Mama išla do spálne a otec do kuchyne a po ceste jej obvinený zakričal, že ju zabije. Obvinený išiel do kuchyne, kde otváral šuplík na kuchynskej linke. XXXXX sa zľakla a preto išla pre XXXXX, manžela jej sestry XXXXX. Utekala za ňou i sestra Mária. Potom už len videla ako mama odchádza z domu aj z vecami. Tiež uviedla, že otec nemal vypitý alkohol. On alkohol ani nepije, občas si dá pivo. Mama pila alkohol často, aj týždeň bez pauzy. Keď bola opitá otec jej to vyčítal. Nikdy sa jej otec nevyhrážal, ani ju nebil, raz jej dal jednu facku. Ona má s otcom dobrý vzťah, on sa o nich staral a po rozvode rodičov, chce zostať bývať u otca.

Z výpovede svedkyne XXXXX, dcéry obvineného a poškodenej vyplýva, že dňa 02.07.2020, keď prišla domov spolu s mamou riešili maminu neveru. Otec mamu presviedčal, aby zostala s nimi doma, že má deti, ona avšak chcela odísť preč ku milencovi. Mama si išla baliť veci, mama vulgárne vynadala otcovi a on jej zakričal, že ju zabije a že ide pre po nôž. Ona so sestrou išli pre sestru XXXXX a jej manžela. Svedkyňa ani nevidela, žeby obvinený bil poškodenú. Ani nevidela nôž v ruke otca, len počula ako povedal, že ide pre nôž. Tiež potvrdila, že otec nebol pod vplyvom alkoholu, alkohol pije len príležitostne, jedno pivo. Mama bola i na psychiatrii z dôvodu požívania alkoholu, pila v kuse aj štyri dni po sebe. Doteraz sa otec mame nikdy nevyhrážal, len raz, možno dvakrát jej dal facku, keď bola opitá a vulgárne mu nadávala. Myslí si, že otec mame by nikdy neublížil, čo stalo, bolo len preto, že mama ho vyprovokovala, nikdy sa doma nestarala o domácnosť, narobila veľa dlhov,

pila často alkohol a ešte si našla i milenca. Po rozvode chce zostať bývať s otcom. Mama odišla ku milencovi a ani len nezavolala či niečo nepotrebuje.

Z výpovede svedkyne XXXXX, dcéry poškodenej vyplýva, že dňa 02.07.2020 prišli k nej domov sestry XXXXX s tým, aby obidvaja s manželom išli k nim domov, že sa niečo deje. Obaja s manželom utekali ku obvinenému a poškodenej domov, jej manžel vbehol ako prvý s tým, že v jedálni stál obvinený s nožom v ruke, pričom jej manžel XXXXX na neho skríkol a on nôž hodil na zem. Mama bola v tom čase v obývačke. Svedkyňa tiež uviedla, že na poškodenej nevidela žiadne zranenia. Svedkyňa tiež potvrdila, že v minulosti problémy s alkohol mala poškodená. Obvinený pije alkohol len výnimočne, a to len pivo. Obvinený sa ku poškodenej v minulosti nesprával agresívne, len keď bola opitá, tak jej vynadal. Skutočnosť uvádzané svedkyňou XXXXX potvrdil aj jej manžel XXXXX, ktorý tiež výslovne uviedol, že na poškodenej nevidel žiadne zranenia.

Súčasne svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí prišli s poškodenou do kontaktu hneď po jej odchode so spoločnej domácnosti uviedli, že na poškodenej nevideli žiadne zranenia. Poškodená mala so sebou tašky, avšak ohľadom skutku im nič nespomínala.

Z výpovede svedka XXXXX, súčasného priateľa poškodenej vyplýva, že dňa 02.07.2020 mu telefonoval poškodená s tým, že má pre ňu prísť na autobusovú zastávku, že ju napadol jej manžel. Povedala mu, že ju mal obvinený zbiť. Svedok tiež potvrdil, že na ani v deň skutku a ani nasledujúce dni na poškodenej nevidel žiadne zranenia, ani na tvári ani na tele.

Zranenia poškodenej boli objektivizované znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie s tým, že poškodená z dôvodu utrpených zranení pociťovala mierne bolesti po dobu 5 až 7 dní

Obvinený XXXXX a poškodená XXXXX uzavreli dňa 09.12.2020 dohodu o zmieri, obvinený sa poškodenej ospravedlnil a svoje konanie oľutoval. Poškodená XXXXX si neuplatnila nárok na náhradu škody.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný.

Dňa 10.12.2017 zložil obvinený na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach peňažnú sumu vo výške 150,- € určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Ministerstvom sa rozumie Ministerstvo spravodlivosti SR, XXXXX

Suma odovzdaná ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov vo výške 150 eur i vzhľadom na osobné a majetkové pomery obvineného, je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený XXXXX nemá záznam v registri trestov. Doposiaľ nebol ani priestupkovo postihnutý. Zo správy z obce Doľany vyplýva, že obvinený nebol prejednávaný v priestupkovom konaní obcou. Jeho správanie je bezproblémové v mieste bydliska i v zamestnaní.

Obvinený a poškodená s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, okolnosti prípadu, skutočnosť, že zo strany obvineného išlo o ojedinelé konanie, ako i sám uviedol skrat, spôsobené konaním poškodenej, skutočnosť, že obvinený doposiaľ viedol riadny život, nemá ani záznam v registri trestov ani v evidencii priestupkov, nepožíva alkoholické nápoje, riadne sa stará o domácnosť i deti i s poukazom na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem i na osobné a majetkové pomery obvineného, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť. (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku)

JUDr. Eva Gardošíková
prokurátorka