



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 137/23/8810-33
EEČ: 2-68-2127-2023

Spišská Nová Ves 24.11.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: ÚVV Košice, Floriánska 18,
041 42 Košice, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

najmenej od presne nezisteného dňa v roku 2021 až minimálne do dňa 24. marca 2023 v obci XXXXX, na ulici XXXXX č. XXXXX, okres Spišská Nová Ves, v priestoroch rodinného domu v spoločnej domácnosti po predchádzajúcich hádkach so svojou družkou XXXXX ju mal najmenej dvakrát fyzicky napadnúť tak, že ju najmenej dvakrát udrhel otvorenou dlaňou do oblasti ramena, čo bolo naposledy dňa 24. marca 2023 kedy po predchádzajúcej hádke ju mal napadnúť presne nezisteným spôsobom tým, že jej spôsobil ľahké zranenie - pomliaždenie ľavej strany tváre, pomliaždenie prednej časti ľavého ramena, pomliaždenie zadnej časti ľavej strany hrudníka, pomliaždenie oboch kolien a ľavého stehna s dobou liečenia do 7 dní,

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Spišská Nová Ves, (ďalej len „policajt“), ČVS: ORP-244/1-VYS-PP-2023 zo dňa 29.03.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné pre zločin Týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona a toho istého dňa za uvedený zločin vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX na skutkom základe, že najmenej od presne nezisteného dňa v roku 2021 až minimálne do dátumu 24.03.2023 opakovane, spravidla každý deň v dome na adrese XXXXX ulica XXXXX, XXXXX spôsobil fyzické a psychického utrpenie a to formou bezdôvodného odopierania odдыхu alebo spánku svojej družke XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom mesto XXXXX, s ktorou žil v spoločnej domácnosti a to tým spôsobom, že jej vulgárne nadával, bil ju päťami a kopal do celého tela, ťahal za vlasy, v noci ju bezdôvodne budil ťahaním za vlasy, zhodením z postele a následným bitím po celom tele, odopieral jej stravu alebo jej ju hádzal na zem a nútil ju jesť a keď to odmietala tak ju za to bil a pod hrozbou bitky jej bránil sa stretávať s jej rodinnými príslušníkmi, kde jeho konanie sa vystupňovalo dňa 24.03.2023 po tom, čo mu oznámila, že už takto ďalej nevláde, že odchádza od neho, na čo sa jej vyhrážal zabitím, že tak bude mať od nej pokoj a následne ju fyzicky napadol a to tak, že ju ťahal za vlasy, bil päťami a kopal do celého tela, vytiahol ju von pred dom, kde ju opätovne fyzicky napadol a potom ju vtiahol naspäť dnu do domu, odkiaľ v obave o svoj život a zdravie utiekla aj s ich maloletými deťmi, pričom pri poslednom fyzickom útoku jej podľa lekárskej správy spôsobil ľahký úraz a to pomliaždenie hrudnej oblasti a v oblasti ľavého kolena s ambulantnou dobou liečenia v trvaní do 7 dní.

Po skončení vyšetrovania bol policajtom predložený vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku.

S konečným návrhom policajta som sa nestotožnila, nakoľko na takýto postup nebol daný zákonný podklad.

Preskúmaním spisu som dospela k záveru o opodstatnenosti postúpenia veci Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku, keďže výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, s prihliadnutím práve na skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, ktorý vychádza z dôkaznej situácie zistenej v štádiu po vznesení obvinenia.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z vyšetrovacieho spisu, predovšetkým zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodenej XXXXX je zrejmé, že táto využila svoje právo v zmysle § 130 ods. 1 Tr. poriadku a odmietla vypovedať k osobe svojho druhu, ktorý je obvinenou osobou. Z výpovede svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX v podstate vyplynulo, že poškodená sa nikdy nestážovala na správanie obvineného, nevedia ako prišla ku uvedeným zraneniam, nebránil jej chodiť von ani do obchodu, nevedia o konfliktoch medzi obvineným a jeho družkou.

Z výpovede svedka XXXXX vyplynulo, že videl, že keď išla poškodená dole schodmi tak sa potkla a spadla. Skutočnosť, že poškodená mala spadnúť vo svojej výpovedi uviedol aj svedok XXXXX XXXXX, ktorý sa o tomto incidente dozvedel od svojej sestry.

Z výpovede svedkov XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX vyplynulo, že o nevhodnom správaní obvineného voči poškodenej nič nevedia.

Z výpovede obvineného XXXXX XXXXX vyplynulo, že s poškodenou tvorili pár asi 3,5 roka a majú spolu dve deti. Uviedol, že mali medzi sebou niekedy nejaké konflikty keď sa pohádali a párkrát aj udrel poškodenú avšak nikdy nie po tvári, a nikdy nešlo o nič vážne, vždy sa nakoniec udobrili. Skutočnosti, že ju mal týrať, biť, odopierať jej stravu, nepúšťať ju von sa nezakladajú na pravde. Poškodená mala všetko aj stravu aj peniaze a mohla sa voľne pohybovať. Uviedol, že poškodenú párkrát zbil ale nikdy nie po tvári, len ju udrel po pleci, naposledy pred pol rokom. Dôvod prečo ju udrel bolo to, že ho provokovala a správala sa voči nemu a jeho matke zle a nevhodne.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých XXXXX k poškodenej XXXXX vyplynulo, že jej intelektové schopnosti sú v hraničnom pásme, to čo si poškodená nepamätá má tendenciu dopĺňať na podklade vlastných predpokladov a skúseností. U menovanej neboli zistené poruchy vnímania v zmysle halucinácií. O prežitých udalostiach si vytvára emocionálne podfarbený obraz. Menovaná má vo všeobecnosti tendenciu skresľovania detailov udalostí, je u nej vysoká obrzdenosť na verbálnej úrovni. To sa s veľkou pravdepodobnosťou prejavilo aj pri popise vyšetrovanej udalosti, čím je objektivita jej výpovedí výrazne znížená. Menovaná je ľahko ovplyvniteľná najmä osobami, na ktoré je emocionálne naviazaná. V čase vyšetrovania neboli u poškodenej zistené žiadne negatívne zmeny psychického stavu, ktoré by priamo súviseli s konaním obvineného.

Potvrdenou skutočnosťou, ktorá v štádiu po vznesení obvinenia opisovala okolnosti stíhaného skutku vyplynula najmä zo znaleckého posudku č. 33/2023 ku zraneniam poškodenej, z ktorého záverov vyplynulo, že poškodená utrhla ľahké

zranenia - pomliaždenie ľavej strany tváre, pomliaždenie prednej časti ľavého ramena, pomliaždenie zadnej časti ľavej strany hrudníka, pomliaždenie oboch kolien a ľavého stehna s dobou liečenia do 7 dní. Pokiaľ ide o mechanizmus vzniku zranení, tento zodpovedá fyzickému incidentu, čiže opakovanému zasiahnutiu poškodenej útočníkom – do ľavej strany tváre, do prednej časti ľavého ramena, do zadnej časti hrudníka na ľavej strane pod lopatkou na dvoch miestach, prípadne aj do vonkajšej, bočnej časti ľavého stehna. Podľa znalca odreniny na kolenách mohli vzniknúť, keď útočník ťahal poškodenu po zemi. Mechanizmus vzniku zranení nezodpovedá pádu poškodenej ako je uvedené vo výpovediach svedkov. Intenzita pôsobiacej sily pri zraneniach bola na rozhraní nízkej až stredne vysokej, približujúca sa stredne vysokej. Hádky ako aj fyzické napadnutia poškodenej rovnako vyplývajú ako aj z výsluchu samotného obvineného, ktorý síce popiera, že mal svoju družku týrať, avšak uviedol, že ju naposledy udrel po pred polrokom počas toho ako sa pohádali. Keď ju udrel v minulosti, tak len z dôvodu, že sa jeho družka správala zle k nemu a k jeho matke.

Zranenia poškodenej na tele preukazuje zápisnica o prehliadke tela poškodenej vrátane vyhotovenej fotodokumentácie ako aj lekárska správa.

V trestnom konaní s poukazom na vyššie uvedené nebol zistený a ani reprodukovaný iný dôkaz okrem výpovede obvineného a znaleckého posudku z odboru zdravotníctva k zraneniam samotnej poškodenej, ktorý by bližšie zobjektivoval skutkový stav veci a potvrdil, resp. vyvrátil konanie obvineného voči poškodenej za skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Predmetom trestného stíhania nie je pomenovanie trestného činu s jeho zákonným označením, ale konkrétny skutok páchatel'a významný z hľadiska trestného práva hmotného, t. j. taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že samotné vznesenie obvinenia nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci, pričom otázka dôvodnosti vzneseného obvinenia konkrétnym osobám je predmetom celého konania. Hoci k záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou pri vznesení obvinenia postačuje vyšší stupeň pravdepodobnosti, pričom nie je potrebné, aby bola trestná činnosť spoľahlivo aj preukázaná, toto neplatí v prípade rozhodovania o postavení osoby obvineného pred súd pri podávaní obžaloby.

Podľa § 208 ods. 1, písm. a), písm. b) Tr. zákona sa zločinu týrania blízkej a zverenej osoby dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, hygieny, zdravotnej starostlivosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám zato, že v priebehu vyšetrovania nebol zabezpečený žiaden dôkaz, z ktorého by vyplývalo dôvodné podozrenie, že obvinený XXXXX sa voči poškodenej XXXXX v období najmenej od presne nezisteného dňa

roku 2021 najmenej do dňa 24.03.2023 mal správať spôsobom, ktorý by mal naplňať obligatórne znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a). písm. b) Tr. zákona a to aj s poukazom na intenzitu resp. dlhodobosť konania obvineného ako to vyžaduje predmetná skutková podstata uvedeného zločinu. Z vykonaných dôkazov však vyplýva, že najmenej od presne nezisteného dňa v roku 2021 až minimálne do dňa 24. marca 2023 v obci XXXXX, na ulici XXXXX č. XXXXX, okres Spišská Nová Ves, v priestoroch rodinného domu v spoločnej domácnosti po predchádzajúcich hádkach so svojou družkou XXXXX ju mal najmenej dvakrát fyzicky napadnúť tak, že ju najmenej dvakrát udrel otvorenou dlaňou do oblasti ramena, naposledy dňa 24. marca 2023 kedy po predchádzajúcej hádke ju mal napadnúť presne nezisteným spôsobom tým, že jej spôsobil ľahké zranenie - pomliaždenie ľavej strany tváre, pomliaždenie prednej časti ľavého ramena, pomliaždenie zadnej časti ľavej strany hrudníka, pomliaždenie oboch kolien a ľavého stehna s dobou liečenia do 7 dní.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona sa ublížením na zdraví rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

V zmysle ustálenej súdnej praxe sa za ublíženie na zdraví považuje porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti po dobu najmenej 7 dní.

Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä s poukazom na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie a traumatológie, z ktorého vyplýva, že zranenia poškodenej nemohli vzniknúť pádom na zem, ale konaním útočníka, avšak s poukazom na dobu liečenia zranení stanovenú znalcom z odboru zdravotníctva, možno konštatovať, že nedošlo k naplneniu ani skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

S ohľadom na popisované okolnosti nemožno opomenúť, že istá akceptovateľná miera narušenia medzilidského spolunažívania tu nastala, keďže poškodená utrpela zranenia s dobou liečenia do 7 dní. Preto bude vecou príslušného orgánu prejednávajúceho priestupky s uvedeným popisom okolností v skutku sa náležite zaoberať a podľa zákona aj rozhodnúť.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Helena Hlaváčková
prokurátorka