



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 134/21/8810-11
EEČ: 2-68-2156-2021

Spišská Nová Ves 29.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 059 51 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca október 2020 do 19. októbra 2021 v obci XXXXX, okres XXXXX, v Českej republike a inde, ako otec XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX neprispieval na ich výživu i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5P/57/2014 zo dňa 23.03.2016 právoplatným dňa 05.05.2016, bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX sumou vo výške 150,- € mesačne, na výživu svojho syna XXXXX sumou vo výške 100,- € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám oprávnenej matky detí XXXXX, predtým XXXXX a od dovŕšenia 18 veku života k rukám detí XXXXX a XXXXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči dcére v sume vo výške 1.350,- € a voči synovi v sume vo výške 1.300,- € a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/13/2016 zo dňa 05.10.2020,

právoplatným dňa 21.10.2020 bol uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 36 mesiacov.

pretože zanikla trestnosť činu z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod sp. zn. ČVS: ORP-170/1-VYS-SN-2021 uznesením zo dňa 06.10.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe že, v dobe od mesiaca október 2020 až doposiaľ neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť v obci XXXXXm okr. XXXXX a na ďalších presne nezistených miestach na deti XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX obaja bytom u matky, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, a bola mu určená rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 5P/57/2014 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05. 05. 2016 vo výške na XXXXX mesačne 150,- € a na XXXXX mesačne 100,- €, teda spolu 250,- €, ktoré je povinný platiť do rúk matky deti XXXXX predtým XXXXX, trvalé bytom XXXXX okr. XXXXX vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, dovŕšením veku plnoletosti deti do rúk deti, čím takto za vyššie uvedené obdobie dlhuje celkovo na výživnom sumu vo výške dcére XXXXX približne 1.350,- € a synovi XXXXX 1.200,- € a takto koná, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený Okresným súdom XXXXX rozsudok sp. zn. 1T/13/2016; právoplatnosť 21.10.2020, § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, prečin odňatie slobody podmienene na 24 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 36 mesiacov do 21.10.2023.

Po ukončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ dňa 04.11.2021 spracoval návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, pretože boli splnené podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Tento návrh, so spisom predložil prokurátorovi dňa 05.11.2021.

Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa PZ a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh na zastavenie trestného stíhania je odôvodnený a zákonný.

Oprávnená XXXXX vypovedala, že obvinený XXXXX si neplní svoju vyživovaciu povinnosť na ňu a jej brat. Preto na neho, jej matka podala trestné oznámenie. Uviedla, že v mesiaci október 2021 sa s ňou obvinený skontaktoval s tým, že chce uhradiť výživné. Dňa 20.10.2021 uhradil sumu vo výške 1.350,- € na jej bankový účet vedený vo Všeobecnej úverovej banke. Dňa 11.06.2021 ukončila štúdium na vysokej škole a od konca mesiaca august 2021 je zamestnaná a má pravidelný príjem. Zároveň potvrdila, že neplnením vyživovacej povinnosti nebola vystavená nebezpečenstvu núdze.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je fotokópia potvrdenia o zrealizovaní transakcie na sumu 1.350,- €.

Oprávnený XXXXX vypovedal, že vie od svojej matky, že obvinený XXXXX si neplnil vyživovací povinnosť od mesiaca október 2020. S otcom (obvineným) nebol v kontakte, pričom otec sa s ním skontaktoval až v mesiaci október 2021 s tým, že chce uhradiť celé dlžné výživné. Následne obvinený uhradil dlžné výživné vo výške 1.300,- € a to na jeho účet vedený v Tatra banke. Je študentom 1. ročníka na dennom štúdiu vysokej školy v Prešove. Uviedol, že obvinený uhradil celý dlh na výživnom v období od mesiaca október 2020 až doposiaľ. Zároveň potvrdil, že neplnením vyživovacej povinnosti nebol vystavený nebezpečenstvu núdze.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvorí potvrdenie o úhrade sumy 1.300,- €, ako dlžné výživné zo dňa 21.10.2021.

Obvinený XXXXX po vznesení obvinenia dňa 27.10.2021 využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku „prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu“.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona „trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.“

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Helena Hlaváčková
prokurátorka