



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 118/17/8810-86  
EEČ: 2-68-2185-2021

Spišská Nová Ves 02.12.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.02.2017 v čase okolo 14.00 h na križovatke ulíc Školská a Nová v obci XXXXX obmedzil na osobnej slobode svoju maloletú XXXXX.XXXXX, nar. XXXXX, ktorá je zverená rozsudkom súdu do starostlivosti matky, a to tak že ju schmatol pod pazuchy, zhodil jej školskú tašku, ktorú mala na chrbte a hodil ju do otvorenej zadnej časti otvorenej dodávky a zatiahol dvere, pričom sa jej po tom ako si všimla, že otec s niekým telefonuje a fajčí, podarilo ujsť von, čím jej takto nespôsobil žiadne zranenie, no v dôsledku tohto konania maloletá trpí fóbicko-úzkostnou poruchou a adaptačnou poruchou, pričom skutok spáchal na chránenej osobe - dieťati a blízkej osobe.

pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ, Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi vedie

pod sp. zn. ORP-129/1-VYS-RV-2016 trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre zločin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na ust. § 139 ods.1 písm. a, písm. c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 06.02.2017 v čase okolo 14.00 h na križovatke ulíc Školská a Nová v obci XXXXX obmedzil na osobnej slobode svoju maloletú dcéru XXXXX.XXXXX, nar. XXXXX, ktorá je zverená rozsudkom súdu do starostlivosti matky, a to tak že ju schmatol pod pazuchy, zhodil jej školskú tašku, ktorú mala na chrbte a hodil ju do otvorenej zadnej časti otvorenej dodávky a zatiahol dvere, pričom sa jej po tom ako si všimla, že otec s niekým telefonuje a fajčí, podarilo ujsť von, čím jej takto nespôsobil žiadne zranenie, no v dôsledku tohto konania maloletá trpí fóbicko-úzkostnou poruchou a adaptačnou poruchou, pričom skutok spáchal na chránenej osobe - dieťaťi a blízkej osobe.

Dňa 28.09.2020 obvinený XXXXX vypovedal, že asi v roku 2016 odišiel do Českej republiky, kde sa zamestnal vo firme XXXXX a to do marca 2017. V kritický deň bol v práci od 05.40 h do 14.02 h, pričom v práci majú čipové karty, ktorými hlásia svoj príchod a odchod z pracoviska. V ten deň v práci podpisoval výpisy ku každej krabici na pracovisku. Nie je pravdou, čo hovorí matka maloletej, svojím deťom by nikdy nič neurobil. Všetko sú len klamstvá, nemá ani vodičský preukaz o ten prišiel v roku 2011. Nevlastní žiadne motorové vozidlo. O tom, že jeho dcéra má psychické problémy nemá vedomosť, nevidel ju veľmi dlho a to od roku 2010, odkedy sa rozišiel s jej matkou. Svoju dcéru nekontaktoval.

Svedkyňa XXXXX v tom čase ako poškodená dňa 05.10.2020 vypovedala, že obvinený XXXXX je jej bývalý druh, s ktorým má dve deti. Dcéra mal. XXXXX je, bola zverená do osobnej starostlivosti na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. XXXXX a od roku 2010 do 2016 sa obvinený vôbec s deťmi nekontaktoval. V kritický deň jej dcéra telefonovala po príchode zo školy s tým, že obvinený ju hodil do červenej dodávky do jej zadnej časti, že s niekým telefonoval so slovami, že ju už má v aute. Povedala, že keď zacítila dym z cigariet, pootvorila dvere dodávky a ušla z dodávky. Utekla k susedovi pánovi XXXXX, ktorý ju zobral k jej rodičom a privolali políciu. Po tejto udalosti dcéra počas dňa odpadávala, trvalo to asi rok. Boli na vyšetreniach, kde jej zistili aj reakciu na stres. Uviedla, že dcéra jej pred touto udalosťou rozprávala, že otca videla, nakoľko ju oslovil, dal jej aj svoju vizitku. Dcéra obvineného pozná z fotiek. S obvineným sa po skutku nekontaktovala a nemá vedomosť o tom, či vlastní červenú dodávku. Obvinený má tohto času súdom udelený zákaz priblíženia sa k dcére XXXXX

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. XXXXX zo dňa 17.05.2018, na základe ktorého sa obvinenému zakazuje styk s mal. XXXXX.XXXXX

Svedok XXXXX dňa 05.10.2020 vypovedal, že obvineného XXXXX nepozná, nikdy ho nevidel. V kritický deň bol v obchode v obci Nálepko a keď schádzal z hlavnej ulici videl, ako mal. XXXXX.XXXXX bežala a kričala po ňom. Pribehla k nemu a povedala mu, že ušla otcovi z auta. Uviedol, že na ulici nikoho nevidel. Išli k nej domov, pričom maloletá bola vystrašená, triasla sa. Odovzdal ju jej babke a on išiel preč. Uviedol, že nevie presne kedy, ale vraj sa stalo, že bol doma a maloletá k nemu vbehla a povedala mu, že videla otca, preto ju odprevadil domov.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je odpoveď z Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach, operačný odbor z obsahu ktorého vyplýva, že útvar neeviduje žiadne volanie na tiesňovú linku PZ 158 z telefónnych čísel, ktoré poskytla XXXXX zo dňa 06.02.2017 a ani za obdobie roku 2016.

Cestou právnej pomoci bol v Českej republike dňa 27.01.2021 vykonaný výsluch svedkyne XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený bol k ním do firmy XXXXX pridelený ako agentúrny pracovník, pričom tam pracoval od 21.11.2016 do 09.05.2017. Vo firme sa pracovalo na zmeny od 6.00 h ráno do 14.00 h, alebo od 14.00 h do 22.00 h. Každý zamestnanec mal pridelený dochádzkový čip, pričom zamestnanec je povinný pri vstupe evidovať príchod a odchod. V rámci výsluchu predložila dochádzkový list z novembra 2016 a februára 2017. Prítomnosť na pracovisku kontrolovala XXXXX. Uviedla, že zamestnanec musí vykázat odrobenú prácu a to vyplnením formulára a vedúci pracovník následne kontroluje, či práca bola vykonaná. Na základe ňou predložených listín potvrdil, že obvinený XXXXX dňa 06.02.2017 označil príchod do práce v čase o 05.40 h a odchod v čase o 14.09 h.

Cestou právnej pomoci bola v Českej republike vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že obvineného pozná, išlo o agentúrneho pracovníka. Uviedla, že pri vstupe na pracovisko musel každý zamestnanec odčipovať svoj príchod a následne odchod. Na pracovisku kontrolovala prítomnosť zamestnancov. Na pracovisku by zistili, ak by iná osoba použila čip iného zamestnanca.

Súčasťou vyšetrovacieho je správa z firmy XXXXX Česká republika z ktorej vyplýva, že obvinený má zo dňa 06.02.2017 vykázané hodiny na troch listoch a to odrobenej práce, práca v tíme a evidencii činnosti. Súčasť tvorí dochádzkový list zamestnanca XXXXX z ktorého vyplýva, že dňa 06.02.2017 má evidovaný príchod do práce v čase o 5.40 h s odchodom o 14.02 h.

Maloletej XXXXX.XXXXX bol uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2Tp/49/2021 zo dňa 12.05.2021 ustanovený opatrovník z radu advokátov XXXXX.

Ku skutku vypovedala dňa 02.07.2021 mal. XXXXX.XXXXX, pričom výsluch bol zaznamenaný na kamerový záznam. Uviedla, že obvinený XXXXX (jej otec) k ním domov nechodil a videla ho, keď mala 3 a pol roka. Ku skutku uviedla, že to bolo viackrát, keď išla zo školy a obvinený išiel s dodávkou s ktorou predával zeleninu, pričom ju oslovil a dal jej vizitku, ktorá je podľa nej falošná, ale bolo na nej napísané jeho meno. Doma jej mama ukazovala album, kde bola jeho fotka a povedala mame, že práve on ju oslovil. Na druhý deň ju opäť oslovil, pričom bol na červenej dodávke. V ďalší deň ho stretla opäť, bol v čiernej dodávke a keď spisovala značku, rozbehol sa za ňou. Utekala k susedom. Opakovalo sa to viac krát, pričom raz bol s obvineným jeho brat a chceli ju chytiť. Preto sa rozbehla a utekala k susedom. Niekoľko týždňov sa nedialo nič, až v kritický deň si všimla červenú dodávku, pričom keď okolo nej prechádzala, obvinený ju chytil, odhodilo jej školskú tašku a hodil ju do dodávky pričom jej povedal, nech sa nebojí, že si zafajčí a pôjdu. Zľakla sa a nevedela, čo má robiť. Keď počula, že telefonuje, otvorila dvere a utiekla. Od vtedy ju obvinený nekontaktoval.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú lekárske správy k mal. XXXXX z

Nemocnice s poliklinikou, kde bola mal. hospitalizovaná v dobe od 22.03.2017 do 24.03.2017 z dôvodu, že odpadla. Ďalej bola zabezpečená lekárska správa z ošetrovania zo dňa 07.02.2017, kde boli zistené stavy strachu a úzkosti, pocit na zvracanie. Bola zabezpečená správa z psychiatrickej nemocnice Michalovce n. o. Z ktorej vyplýva, že mal. XXXXX Bola hospitalizovaná v dobe od 30.03.2017 do 13.04.2017 a v dobe od 20.04.2021, pričom hospitalizácia ku dňu 04.05.2021 trvala naďalej. Bola zabezpečená správa z psychiatrickej ambulancii pre deti a dospelých z ktorej vyplýva, že maloletá je v evidencii tamojšej ambulancie od 04.05.2017, kde bola odoslaná po hospitalizácii na psychiatrickom oddelení.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychológia vyplýva, že intelektové schopnosti mal. XXXXX sú v spodnej časti pásma priemeru. Uvažovanie je pružné. Pamäťové schopnosti sú priemerné, dokáže zreprodukovať podstatu zmysluplného deja, s menším počtom detailov, ktoré často skresľuje to, čo si nezapamätá má tendenciu dopĺňať na podklade vlastných predpokladov a skúseností. Ide o osobnosť nezrelú, disharmonicky sa vyvíjajúcu. Je náladová, výbušná, jej správanie je často situačne determinované. Je intolerantná, koná v záujme znižovanie vlastnej úzkosti, časté sú teatrálné prejavy. Správanie je pri agresívnych popudoch sprevádzané úzkosťou a pocitom viny. Je ľahko ovplyvniteľná, zväbiteľná. Ľahko sa stotožňuje s nejakou rolou. Je zvýšene subjektívna, má tendenciu nepovedať nič významné, ukazovať sa v lepšom svetle, skrývať svoje pohnútky, dvojitvárnosť. Kontrola reality je znížená, dominujú fantazijné produkcie. Neboli u nej zistené poruchy vnímania v zmysle halucinácií. Jej vnímanie je s veľkej miery ovplyvnené aktuálnou náladou, emóciami. Následná reprodukcia udalostí je ovplyvnená skresleným, subjektívnym vnímaním. Neboli u nej zistené poruchy pamäti v zmysle konfabulácií, je schopná rámcovo popísať prežité udalosti, s priemerným počtom detailov. V posudzovaní je však výrazne subjektívna, má tendenciu skresľovať detaily ale i vymýšľať si. Jej prechod z reality do fantázie je veľmi rýchly. V prípade vyšetrovanej udalosti sa jej popis nejaví ako objektívny. Udalosť popisuje prívětmi chronologicky, čo sa považuje za známku vymysleného naučeného. U menovanej je tenká hranica medzi realitou a fantáziou. Zmeny v psychickom stave sa nedajú pripísať konaniu páchatel'a, jej stav ovplyvňuje obdobie dospievania a disharmonický vývin osobnosti.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že u maloletej XXXXX.XXXXX nebol zistený prejav duševného ochorenia v zmysle psychózy, alebo závažnej depresie. Psychiatricky je evidovaná od roku 2017, pričom vyvolávajúcim momentom mohol byť pocit ohrozenia, kedy ju mal spočiatku údajne kontaktovať otec a následne malo dôjsť o pokus o jej únos. V tom čase bol u 11 ročnej maloletej pozorovaný sklon k fantazírovaniu a dennému sneniu. Ide u juvenilnú osobnosť, emočne labilnú, s ťažkosťami v adaptácii a hypersenzitívnymi reakciami na emočné podnety. Osobnostne je nezrelá a neuvedomuje si v plnej miere následky svojho konania. V čase predpokladaného skutku sa rozvinula úzkostná porucha, kde významným prvkom boli jej fantázie (otec ju v nich škrtil, predstavovala si, že chce predať na orgány), skutočná traumatizácia a katastrofickosť ňou prežitých udalostí je otázna.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone

Podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona sa zločinu obmedzovania

osobnej slobody dopustí ten, kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu a uvedený čin spácha na chránenej osobe .

Bránením v užívaní osobnej slobody je zásah do osobnej slobody, zaručenej Ústavou, ktorým sa znemožňuje voľný pohyb osoby, hoci len na krátky čas, ak sa toto obmedzenie nedá ľahko prekonať. Obmedzenie osobnej slobody má dočasný charakter. K bráneniu užívať osobnú slobodu musí dôjsť bez oprávnenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Otázku „nepochybnosti“ je nutné vykladať aj v nadväznosti základných zásad trestného konania a to najmä na ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku, podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Z ustanovenia § 2 ods.10 Tr. poriadku nemožno v žiadnom prípade vyvodiť záver, že na zastavenie trestného stíhania je nutná nepochybná negatívna istota, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. „Nepochybnosť“ uvedenú v § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku je nutné vykladať v spojitosti s ust. § 2 ods. 10 Tr. poriadku, teda tak, že nejde o absolútnu nepochybnosť, ale ide o nepochybnosť relatívnu , t. j. relatívnu istotu, čo znamená, že orgány činné v trestnom konaní majú vykonávať dokazovanie len potiaľ, pokiaľ pochybovanie o skutku v tom smere, že sa nestal, nedáva logický zmysel. Teda prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku aj vtedy, ak o skutkovom stave sú určité pochybnosti vyplývajúce z jednotlivých dôkazov, avšak po ich náležitom vyhodnotení a v spojitosti aj s inými dôkazmi, ide o pochybnosti, ktoré už nemožno považovať za logické, rozumné, či dôvodné.

Na druhej strane je potrebné uviesť, že nikto nemôže dospieť k absolútne istému poznaniu o existencii, či neexistencii nejasného o skutkového stavu a vždy sú a budú mysliteľné možnosti, že rozhodné skutočnosti nenastali alebo nastali inak. Preto v ľudskom živote platí vysoký stupeň pravdepodobnosti, ktorý vzniká pri starostlivom využití dostupných prostriedkov poznania a možno ho preto považovať za pravdu.

V celom trestnom konaní, teda aj v prípravnom konaní, sa za pravdu považuje to, čo bolo dokázané s určitým vyšším stupňom pravdepodobnosti, čo však vôbec neznamená, že to aj pravdivé musí byť, respektíve, že to čo vyplýva z dôkazov ako logické a pravdepodobné, musí byť aj v súlade so skutkovým dejom, tak ako sa v minulosti odohral.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som vyhodnotila všetky vyššie uvedené dôkazy, ktoré boli získané zákonným spôsobom a to podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a teda aj z nich vyplývajúce skutkové závery, pričom som dospela k záveru, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal. Spáchanie skutku, tak ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, popisuje vo svojej výpovedi len samotná maloletá XXXXX.XXXXX Tento síce čiastočne podporila vo svojej výpovedi svedkyňa XXXXX, matka maloletej, ktorá

však nebola priamym svedkom akéhokoľvek protiprávneho konania, pričom má vedomosť o tom, čo jej reprodukovala samotná maloletá, v tom čase 11 ročná dcéra. Ani jeden z ostatných vykonaných dôkazov nepotvrďuje tvrdenia maloletej. Predovšetkým zo znaleckého posudku z odboru psychológie vyplýva, že maloletá je subjektívna s tendenciou skresľovať detaily, vymýšľať si a jej prechod z reality do fantázie je veľmi rýchly a popis udalostí sa nejaví ako objektívny. Zároveň závermi znaleckého posudku znalec z odvetvia psychiatrie okrem iného uviedol, že u maloletej sa v čase predpokladaného skutku rozvinula úzkostná porucha, kde významným prvkom boli jej fantázie, skutočná traumatizácia a katastrofickosť ňou prežitých udalostí je otázna, nebola u nej zistená posttraumatická stresová porucha .

Obrana obvineného XXXXX spočívajúca v tom, že v čase skutku bol v práci v Českej republike je preukázaná výpoveďami svedkýň, ktoré potvrdili, že obvinený bol v čase skutku na pracovisku, pričom uvedené vyplýva aj z predložených listín svedčiacich o účasti obvineného v práci v Českej republike.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som nezistila, aby vyšetrovateľ PZ konal v rozpore s hore citovaným ustanovením Trestného poriadku. Vyšetrovateľ PZ vykonal všetky potrebné procesné úkony, ktoré sa javili nevyhnutné a preto som toho názoru, že vyšetrovateľ postupoval v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci.

Pretože, počas vyšetrovania sa nepodarilo zabezpečiť žiaden dôkaz, ktorý by potvrdzoval, že sa skutok sta, bolo bez pochybností preukázané, že skutok právne posúdený ako zločin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1,ods. 2 písm. d/ Tr. zákona sa nestal.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Bocanová  
prokurátorka