



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 441/18/8810-30
EEČ: 2-68-218-2019

Spišská Nová Ves 21.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1354/60, 053 42 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období najmenej od roku 2017 do 11. novembra 2018 v Krompachoch, okres Spišská Nová Ves, v spoločnom byte, na ulici XXXXX, pod vplyvom alkoholických nápojov, opakovane vulgárne nadával a kričal na svoju manželku XXXXX a vyžadoval od nej, aby mu poskytovala peniaze na alkohol, niekoľkokrát ju fyzicky napádal, tak, že jej dal facku, udrel ju, kopol do nej, alebo ju sácal a tiež jej vykrikoval, že jej nedá svoj invalidný dôchodok, alebo ju vyhodí z bytu a tiež jej robil rôzne schválnosti tak, že búchal dverami, rozsvецoval svetlá, alebo vypínal elektrické poistky a podobne, pričom jej nespôsoboval zranenia vyžadujúce liečenie a práceneschopnosť a nebolo preukázané, že by jej spôsoboval psychické utrpenie,

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi, uznesením ČVS: ORP-830/1-VYS-SN-2018 zo dňa 12.11.2018 vzniesol obvinenie XXXXX, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a), písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť konaním, uvedeným vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia voči svojej manželke XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil dňa 14.03.2019 vyšetrovací spis prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci na prejednanie priestupku podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ zdokumentoval skutkový stav veci najmä vykonanými výsluchmi obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX, svedkýň a zabezpečeným znaleckým posudkom znalcov z odvetvia psychiatria, znaleckým posudkom znalca z odboru psychológia a ďalšími dôkaznými materiálmi, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu.

Obvinený bol zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a), písm. b) Tr. zákona usvedčovaný trestným oznámením poškodenej, ako aj jej svedeckou výpoveďou zo dňa 12.11.2018.

Poškodená XXXXX v svedeckých výpovediach dňa 12.11.2018 a 18.12.2018 uviedla, že manžel je od roku 2006 na invalidnom dôchodku a od vtedy začal sústavne požívať alkoholické nápoje, pričom jeho závislosť na alkohole sa stupňovala a začalo dochádzať ku konfliktom kvôli tomu, že mu nechcela dávať peniaze na alkohol. Obvinený jej sústavne vulgárne nadával, kričal a často sa stávalo, že na ňu aj fyzicky útočil tak, že jej dal facku, udrel ju, kopol, strkal do nej, vykrúcal jej ruky a podobne. Tiež sa stávalo, že jej robil rôzne schválnosti tak, že ju budil, vypínal elektrinu, alebo v noci zapaloval svetlá a robil iné schválnosti a nakoniec mu peniaze na alkohol dávala, aby mala pokoj v rodine. Obvinený jej síce dával dôchodok, ale do mesiaca ho prepil. Uvedené konflikty kvôli alkoholu boli sústavné a ona ich vníma ako psychické týranie, preto sa rozhodla podať trestné oznámenie. Ich manželstvo trvá viac ako 30 rokov a najhoršie sa ku nej správal v roku 2018. V dôsledku útokov nebola na lekárskom ošetrení, ani nepodávala v minulosti na obvineného trestné oznámenia. Dvakrát podala žiadosť o rozvod, ktorú však stiahla. Pomoc psychológa nevyhľadala a chcela sa s tým vysporiadať sama. Podaním trestného oznámenia chcela dosiahnuť najmä to, aby bolo obvinenému nariadené ústavné protialkoholické liečenie. Návrh na rozvod zobrala späť, pretože obvinený by jej aj tak nedal pokoj a rozhodla sa vec riešiť podaním trestného oznámenia.

Vypočuté svedkyne XXXXX a XXXXX potvrdili, že obvinený nadmerne požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých sa v domácnosti správa hlučne a agresívne.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku poprel a uviedol, že manželke neublížoval, ani ju fyzicky nenapádal, ale je pravdou, že od nej pýtal peniaze na alkohol, pretože jej dával dôchodok. Niekedy manželke povedal, aby odišla z domu, keď mu nechcela dať peniaze. Všetko si na neho vymysleli manželka s dcérou, aby ho dostali z bytu.

Zo zabezpečených listinných dôkazov vyplynulo, že poškodená v minulosti nepodávala na obvineného trestné oznámenia, v súvislosti s domácim násilím a nebola na lekárske ošetreniach v súvislosti s útokmi zo strany obvineného. Taktiež bolo zistené, že po vykázaní obvineného zo spoločného obydla dňa 15.11.2018 poškodená nepodala okresnému súdu návrh na vydanie predbežného opatrenia, spočívajúceho v zákaze vstupu obvineného do spoločného obydla.

Znaleckým posudkom z odvetvia psychiatrie bolo preukázané, že obvinený je závislý od alkoholu, v III. štádiu podľa Jilineka a jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli nepodstatne znížené, výlučne vplyvom opilosti.

Na posúdenie psychických následkov domáceho násillia bol spracovaný znalecký posudok k psychologickému vyšetreniu poškodenej XXXXX. Zo záverov posudku vyplýva, že jej intelektové schopnosti sú v pásme podpriemeru, ťažšie chápe súvislosti, prejavujú sa u nej príznaky zníženia logických a kognitívnych spôsobilostí, čo je prejavom procesu starnutia. Je spôsobilá správne vnímať a reprodukovať udalosti. V minulosti menila svoje rozhodnutia, týkajúce sa rozvodu alebo podania trestného oznámenia, jej vzťah k manželovi je nevyrovnaný, dala mu šance, nerozvádza sa, ale súčasne trpí tým, že manžel sústavne pýta peniaze na alkohol. Nie sú vylúčené aj sklony k zveličovaniu a dramatickému podávaniu priebehu udalostí. Konanie manžela v nej vyvoláva stres, avšak neboli zistené zmeny psychického stavu, ktoré by boli v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním obvineného. Disharmonické spolužitie vníma negatívne, avšak náporové situácie v nej nezanechali v jej psychike trvalé následky a nebola zistená trvá tiseň a prežívanie ťažkého príkoria - teda následky, ktoré by mali bezprostredný súvis s protiprávnym konaním obvineného.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b) Trestného zákona sa zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, alebo bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku a iným odopieraním nevyhnutnej starostlivosti.

Zo znenia tohto ustanovenia vyplýva, že musí ísť o takú formu týrania, ktorá spôsobuje fyzické alebo psychické utrpenie. Týranie je zlé zaobchádzanie s blízkou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti s určitou trvalosťou, ktorá táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie. Pod pojmom fyzické alebo psychické utrpenie treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas. Takéto prejavy správania a následky

protiprávneho konania obvineného proti poškodenej XXXXX vykonaným dokazovaním preukázané neboli.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených zistení vyplýva, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesení obvinenie, ani iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Bolo ale objektívne preukázané, že obvinený v rozhodnom čase svojím konaním, ovplyvneným alkoholom, narušoval občianske spolunažívanie, a preto by jeho konanie mohlo byť posúdené ako priestupok, k prejednaniu ktorého je príslušný Okresný úrad, Odbor všeobecnej vnútornej správy v Spišskej Novej Vsi.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže obvinený a poškodený podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Bocanová
prokurátorka