



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 293/21/8810-7  
EEČ: 2-68-2190-2021

Spišská Nová Ves 03.12.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od mesiaca 01.03.2021 doposiaľ v Spišskej Novej Vsi a inde, ako otec mal. XXXXX. nar. XXXXX, neprispieval riadne a včas na jeho výživu, hoci mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 13P/2/2014 zo dňa 17.06.2014, právoplatného dňa 29.07.2014, mal prispievať na svojho syna sumou vo výške 50,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom najmenej v sume 50,- €,

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia XXXXX pod sp. zn. ČVS: ORP-663/SN-SN-2021 uznesením zo dňa 18.08.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr.

poriadku začal trestné stíhanie zo dňa 18.10.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 od. 1, Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v dobe od 01.03.2021 až doposiaľ v Spišskej Novej Vsi a inde nebola plnená zákonná vyživovacia povinnosť po dobu najmenej dvoch mesiacov v období dvoch rokov voči mal. XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, pričom táto povinnosť bola povinnému uložená rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 13P/2/2014-16, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 29.07.2014, kde mu bolo určené prispievať na dieťa sumou vo výške 50,-Eur mesačne, ktoré je povinný zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred oprávnenej XXXXX, 31.05.1995, trvalé bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, toho času bytom XXXXX, XXXXX, Česká republika, kde mu takto vznikol za vyššie uvedené obdobie dlh na výživnom vo výške najmenej 200,-€.

Po ukončení skráteného vyšetrovania policajť PZ dňa 19.11.2021 spracoval návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Tento návrh so spisom predložil prokurátorke dňa 25.11.2021.

Preskúmaním návrhu policajť PZ a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh na zastavenie trestného stíhania je odôvodnený a zákonný.

Oprávnená, matka dieťaťa XXXXX v svedeckej výpovedi 17.10.2021 vypovedala, že obvinený XXXXX je otcom dieťaťa mal. XXXXX, pričom si neplní svoju vyživovaciu povinnosť tak, ako bolo určené rozsudkom Okresného súdu XXXXX. Za obdobie od marca 2021 jej zaplatil ako výživné v júli 2021 sumu 100,- € a v auguste 2021 sumu 100,- € a ku dňu 17.10.2021 jej na výživnom dlhuje sumu 200,- €.

Potvrdila, že neplnením vyživovacej povinnosti nebolo dieťa vystavené nebezpečenstvu núdze. So synom dlhodobo žije v Českej republike.

Následne oprávnená policajťovi potvrdila, že obvinený jej dňa 16.10.2021 zaslal ako výživné sumu 150,- € a 11.11.2021 sumu 50,- €, čím uhradil dlh na výživnom a dlhuje jej len za mesiac november 2021 sumu 50,- €.

Zároveň v súvislosti s opatreniami Covid 19 sa nemôže dostaviť na územie Slovenskej republiky.

Obvinený XXXXX vypovedal, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči synovi mal XXXXX. a podlžnosť na výživnom do 11.11.2021 matke uhradil. Výživné neplatil pravidelne, pretože pracuje na dohodu v stavebnej činnosti a nemal dostatočný príjem.

Z dokladov o platbách vyplýva, že od marca 2021 obvinený matke dieťaťa uhradil ako výživné dňa 20.07.2021 sumu 100,- €, 30.08.2021 sumu 100,- €, 16.10.2021 sumu 150,- € a 11.11.2021 sumu 50,- €.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX. sp. zn 13/P2/2014, ktorým bolo určené výživné v sume 50,- €, ktoré bol obvinený povinný prispievať matke mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci

vopred.

Výsledkami skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX, v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 13/P2/2014 za obdobie, ktoré je predmetom trestného stíhania uhradil oprávnenej matke výživné v sume 400,- €, pričom sumu 150,-€ uhradil matke dňa 16.10.2021, pred doručením uznesenia o vznesení obvinenia, ktoré prevzal dňa 20.10.2021. Dlh na výživnom za obdobie od mesiaca marec 2021 do novembra 2021 aktuálne predstavuje sumu 50,- €, čo predstavuje bežné výživné za mesiac november 2021.

Z uvedeného je zrejmé, že celkový dlh na výživnom (50,- €) nepredstavuje sumu neplnenia vyživovacej povinnosti za obdobie najmenej dvoch mesiacov.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo i z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

V zmysle tohto ustanovenia vyplýva, že sa vyžaduje, aby obvinený neplnil výživné po dobu 2 mesiacov idúcich po sebe alebo s prerušením po dobu dvoch rokov od oznámenia obvinenia.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin, je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa trestného zákona konanie obvineného spočívajúce v neplnení vyživovacej povinnosti, ktoré nie je trestným činom zanedbania povinnej výživy, nemožno kvalifikovať ako priestupok.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX svojim konaním nenaplnil obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko výška podližnosti na výživnom nepredstavuje dlh na výživnom za obdobie dvoch mesiacov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Bocanová  
prokurátorka