



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 253/18/8810-65
EEČ: 2-68-2200-2022

Spišská Nová Ves 06.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba zodpovedná za obchodovanie s výrobkami obranného priemyslu XXXXX si v presne nezistenej dobe neoprávnene, bez povolenia vydávaného Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky v zmysle zákona č. 392/2011 Z. z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zadovážil 30 kusov optických zameriavačov typu PGO-9M v celkovej hodnote 9.000,- eur, ktoré sú voliteľným príslušenstvom protitankového bezzáklzového kanónu SPG, tieto následne prechovával v kancelárskych priestoroch spoločnosti XXXXX XXXXX až do dňa 12. novembra 2019, kedy boli tieto veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX XXXXX vydané,

Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky,

lebo výsledky vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: PPZ-60/NKA-VY2-2019 zo dňa 03.08.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v bode 2 pre skutok, že ako osoba zodpovedná za obchodovanie s výrobkami obranného priemyslu XXXXX si v presne nezistenej dobe neoprávnene, bez povolenia vydávaného Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky v zmysle zákona č. 392/2011 Z. z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zadovážil 30 kusov optických zameriavačov typu PGO-9M v celkovej hodnote 9.000,- eur, ktoré sú komponentom protitankového bezzáklzového kanónu SPG, tieto následne prechovával v kancelárskych priestoroch XXXXX až do dňa 12.11.2019, kedy boli tieto veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX vydané.

Po skončení vyšetrovania podal dňa 09.11.2022 vyšetrovateľ PZ návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že v uvedenej veci sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na postúpenie veci uvedené v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa k skutku vyjadril, že medzi vecami z XXXXX boli aj iné veci, ktoré nemajú nič spoločné s náhradnými dielmi na XXXXX a bolo tam aj 18 kusov PGO9, ktoré použili na tých prvých 18 vyrobených SPG9. Spoločnosť XXXXX tie optiky len opravovala, keby ich vyrábala, cena by bola minimálne 5 násobne vyššia. K 30 kusom PGO9 už doklady doložil, boli kúpené XXXXX. Keďže v novembri 2017 po tom, čo bolo skompletizovaných zamestnancom XXXXX, XXXXX objednala vo XXXXX streleckú skúšku. Výrobok zlyhal, príčina bola podľa neho vinou munície. Sporia sa s dodávateľom munície. Takže z toho dôvodu ďalšiu optiku nehľadal. XXXXX dal pokyn na zaradenie do skladových zásob PGO9, okrem toho jej dal pokyn zaradiť aj inú optiku po tom, čo ju XXXXX zrepasovala. Jedná sa asi o 1200 kusov rôznych kusov optiky.

Svedok XXXXX k optickým prístrojom PGO9M uviedol, že 30 bolo nakúpených z XXXXX, je na to faktúra, aj CMR – prepravný list. Podľa jeho názoru, čo sa týka PGO9M, všetko je v poriadku, v súlade s dokladmi a reálnym stavom.

Svedok XXXXX, XXXXX sa vyjadril, že pri kontrole vykonávanej v dňoch 05.02.2019 do 31.03.2019 bolo zistené okrem iného, že spoločnosť XXXXX nevie

preukázať nadobúdacie doklady k 30 ks optických zameriavačov PGO, ktoré boli uložené v XXXXX v sklade zbraní. K 18 kusom predložila faktúru XXXXX, kde je uvedené, že týchto 18 kusov kúpila od spoločnosti XXXXX. Aj optické zameriavače podliehajú režimu uvedenému v zákone 392/2011 Z. z. K ich nákupu musí byť buď certifikát v rámci EU, dovozná licencia, ak sa jedná o obchod s treťou krajinou alebo ak ide o nákup v rámci SR, tak hlási predaj predajca. Kupujúci nemá povinnosť im takúto kúpu hlásiť, avšak musí takýto výrobok zaevidovať do skladových zásob a mať k nemu príslušné doklady, teda nadobúdací list, faktúru. K ostatným kusom sa XXXXX nevedela vyjadriť.

Svedok XXXXX k skutku uviedol, že k tým PGO XXXXX podľa dokumentov, ktoré predložili, uvádzali, že optika PGO9 bola nakúpená spoločne s protitankovými zbraňami SPG9, kde táto optika bola súčasťou SPG9. Tá optika, ktorá bola navyše oproti evidencii, tak k nej nebola žiadna dokumentácia týkajúca sa jej nadobudnutia. Nachádzali sa v sklade zbraní a streliva XXXXX, ktoré tam uložil XXXXX na pokyn pána XXXXX. Túto informáciu má od XXXXX.

Svedok XXXXX sa k skutku vyjadril, že niekedy asi koncom roka 2016 alebo 2017 bolo pri inventúre zistené, že v evidencii skladových zásob nie sú vedené žiadne optické prístroje, alebo iba minimum. Tú inventúru robil spolu s XXXXX v priestore XXXXX. Tá optika bola na dvoch miestach, a to v obci XXXXX, v administratívnej budove a na XXXXX. Po tom, čo ich roztriedili, tak zaslal pani XXXXX mail, v ktorom boli uvedené presné zoznamy s tým, nech ich dá do skladového hospodárstva. Svedok XXXXX mal na starosti len sklad zbraní a streliva, evidenciu firmy XXXXX, čo sa týka ostatného materiálu v majetku XXXXX, to viedla pani XXXXX. Preto sa bližšie nezaujímal o podklady k tomuto tovaru.

Z odborného vyjadrenia XXXXX vyplýva, že optický zameriavač PGO - 9 (resp. PGO - 9M) je určený ako voliteľné príslušenstvo pre zbraň SPG – 9 (resp. SPG – 9M) – zbraň kategórie A – zakázaná zbraň podľa zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu vypracovania odborného vyjadrenia). Optický zameriavač PGO – 9 (resp. PGO – 9M) podľa zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a doplnení niektorých zákonov nie je hlavnou časťou zbrane, nie je súčasťou zbrane, inou ako hlavná časť zbrane, nie je zakázaným doplnkom zbrane. Optický zameriavač PGO-9 (resp. PGO-9M) nie je podľa zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov zbraňou, t. j. na optický zameriavač PGO – 9 (resp. PGO – 9M) sa nevzťahujú ustanovenia zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov a výroba, držba či akákoľvek iná dispozícia s optickým zameriavačom PGO – 9 (resp. PGO – 9M) nepodlieha režimom (nákupné povolenie, ohlasovacia povinnosť, evidenčná povinnosť a pod.) ustanoveným v zákone č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu vypracovania odborného vyjadrenia). Znalec konštatuje, že optický zameriavač PGO-9 (resp. PGO-9M) môže spĺňať

definíciu zákona č. 392/2011 Z. z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, kto bez povolenia vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo prechováva sebe alebo inému hromadne účinnú zbraň alebo jej súčasť, alebo komponent potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Súčasť alebo komponent je časť strelnej zbrane, ktorá spolu s ďalšími tvorí zbraň ako celok a sú podstatné na jej fungovanie.

Na základe vykonaného dokazovania, hlavne s poukázaním na odborné vyjadrenie XXXXX bolo zistené, že optický zameriavač typu PGO-9 (resp. PGO-9M) je určený ako voliteľné príslušenstvo pre zbraň SPG-9 (resp. SPG-9M). Podľa zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive optický zameriavač PGO-9 (resp. PGO-9M) nie je hlavnou časťou zbrane, nie je súčasťou zbrane, inou ako hlavná časť zbrane, nie je zakázaným doplnkom zbrane a nie je ani zbraňou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti disponovanie s optickými zameriavačmi typu PGO-9M nenapĺňa znaky zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Je však možné, že mohlo dôjsť k porušeniu ustanovení zákona č. 392/2011 Z. z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na všetky tieto okolnosti som toho názoru, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo znaky zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ale by však mohlo byť posúdené ako priestupok alebo iný správny delikt podľa zákona č. 392/2011 Z. z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa § 39 a § 40 zákona č. 392/2011 Z. z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov je na prejednanie správnych deliktov a priestupkov v zmysle uvedeného zákona príslušné Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti som predmetnú vec obvineného XXXXX postúpil Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Kaprál
prokurátor