



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 270/17/8810-71
EEČ: 2-68-2333-2022

Spišská Nová Ves 29.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 1. apríla 2017 v čase okolo 4:20 hod. v meste Spišská Nová Ves, na Radničnom námestí v mestskom parku pri fontáne pristúpil k tam stojacemu poškodenému XXXXX, ktorého kopol z výskoku do oblasti hrudníka a následne z miesta odišiel, pričom svojím konaním nespôsobil poškodenému žiadne zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie,

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Spišská Nová Ves (ďalej ako "policajt") uznesením zo dňa 30.5.2017, sp. zn. ORP-522/SN-SN-2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- páchatelia dňa 01.04.2017 v čase okolo 04:00 hod. v mestskom parku na Radničnom námestí v Spišskej Novej Vsi a teda na mieste verejnosti prístupnom, pristúpili k skupine tam sa nachádzajúcich mladých ľudí, kde následne, bez zjavnej príčiny, doposiaľ nezisteným počtom úderov zovretou päsťou zasiahli do oblasti pravej časti tváre a sánky XXXXX, čím mu spôsobili pomliaždenie sánky vpravo s predbežnou dobou práceneschopnosti do 7 dní, bližšie nezisteným spôsobom dvoma údermi do oblasti tváre zasiahli XXXXX, čím mu spôsobili pomliaždenie nosa, tržnozmliaždenú ranu hornej pery vpravo, pomliaždenie lícnej oblasti vpravo s predbežnou dobou práceneschopnosti do 7 dní, nezisteným počtom úderov zovretou päsťou zasiahli do oblasti tváre a nosa a bližšie nezisteným spôsobom kopli do oblasti brucha XXXXX, čím mu spôsobili zlomeninu nosa s predbežnou dobou práceneschopnosti do 7 dní, nezisteným počtom úderov zovretou päsťou zasiahli do oblasti tváre XXXXX, čím mu spôsobili pomliaždenie oblasti jarmového oblúka a spánkovo - sánkového kľbu vpravo s predbežnou dobou práceneschopnosti do 7 dní.

Uznesením policajta zo dňa 4.10.2017, sp. zn. ORP-522/SN-SN-2017, bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazaním na § 138 písm. j) Trestného zákona, 127 ods. 12 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 01.04.2017 v čase okolo 04:20 hod. v mestskom parku pri fontáne na Radničnom námestí v Spišskej Novej Vsi spoločne s doposiaľ nestotožnenými osobami pristúpili k tam sa nachádzajúcej skupine ľudí, kde bez zjavnej príčiny XXXXX jedenkrát udrel zatvorenou päsťou XXXXX do tváre, pričom po tomto pristúpil k XXXXX a jedenkrát ho udrel zatvorenou päsťou do tváre, následkom čoho XXXXX spadol na zem a následne po tomto XXXXX odišiel z mestského parku na ul. Zimnú, pričom medzitým XXXXX udrel XXXXX dvakrát zatvorenou päsťou do oblasti hlavy, pričom ako XXXXX po údere od XXXXX stál predklonený držiac sa za krvácajúci nos, pristúpil k nemu XXXXX a podrážkovou časťou topánky ho jeden krát kopol do oblasti hlavy, kde po chvíli ho opätovne kopol jedenkrát spodnou časťou topánky do oblasti rebier, vzápätí pristúpil k XXXXX a dvakrát ho udrel zatvorenou päsťou do oblasti hlavy a jedenkrát otvorenou dlaňou do oblasti tváre, pričom potom odišiel preč z mestského parku, kde po chvíli sa opätovne vrátil a jedenkrát udrel zatvorenou päsťou do oblasti tváre XXXXX a jedenkrát otvorenou dlaňou udrel XXXXX, čím takto utrpel XXXXX pomliaždenie oblasti jarmového oblúka a spánkovo - sánkového kľbu vpravo vyžadujúc jednorazové ošetrenie bez nutnosti práceneschopnosti, XXXXX pomliaždenie sánky vpravo vyžadujúc jednorazové

ošetrenie bez nutnosti práceneschopnosti, XXXXX utrpel pomliaždenie tváre v oblasti pravej jarmovej kosti, pomliaždenie tváre v oblasti nosa, pomliaždenie hornej pery s tržno - zmliaždenou rankou s dĺžkou práceneschopnosti 6 dní a XXXXX intenzívnym úderom XXXXX päšťou do oblasti nosa utrpel zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov, zlomeninu nosovej priehradky s posunom a odreninu nosa s dĺžkou práceneschopnosti 8 dní.

Z dôvodu vzatia jedného z obvinených do väzby v inej trestnej veci bol vyšetrovací spis v decembri 2017 odstúpený odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi.

V období od 25.4.2019 do 10.1.2022 z dôvodu neprítomnosti poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX bolo trestné stíhanie obvinených prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi (ďalej len „vyšetrovateľ“) po skončení vyšetrovania predložil prokurátorky vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku vo vzťahu k obvinenému XXXXX, s ktorým som sa po preskúmaní vyšetrovacieho spisu stotožnila.

Starostlivo som zvážila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, pričom som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa na postúpenie veci vo vzťahu k obvinenému XXXXX je dôvodný, keďže sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na postúpenie veci uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

S prihliadnutím na výsledky vyšetrovania je zrejmé, že skutok tak, ako bol naformulovaný v uznesení o vznesení obvinenia, neobstojí.

Obvinený XXXXX uviedol, že na presný dátum si nepamätá, ale bol v bare na Zimnej ulici spolu so svojím bratom XXXXX. Popíjali tam alkohol. Pamätí si všetko, čo sa stalo v ten večer. V bare stretli 3 chlapcov, ktorých nikdy predtým nevidel. Okolo 3:00 hod. odišli preč. Boli v mestskom parku pri fontáne, kde pili víno. Jeden z tých chlapcov bol róm. Všimol si skupinu ľudí, ktorí šli smerom od OD Spišan po parku. Sedeli už pri lavičkách, keď si ich všimol. Mohli byť 5-6, medzi ktorými bolo 1 dievča- suseda XXXXX. Jeden z chlapcov, s ktorými sa stretli, asi XXXXX, šiel k tej

partii pýtať cigaretu. Spozoroval, že je tam nejaký hluk a krik, jeho brat XXXXX tam ihneď šiel a začal sa biť s ostatnými. On bol asi 20 metrov od nich a nevidel, ako vznikol konflikt. Potom prišiel k tej skupine. Brat sa bil, aj ten cigán sa bil. On sa nechcel biť. Prišiel ku nemu jeden z tej partie a chcel ho udrieť. Vyhnal sa na neho. Dal mu jednu facku a odišiel preč. Ešte kričal na brata, aby prestal a šiel domov. Vo svojej ďalšej výpovedi však namiesto facky spomínal kop, keď uviedol, že jedného z poškodených, ešte predtým, ako to všetko začalo, z rozbehu kopol do hrude, avšak kop nebol silný. Chcel ho od seba dostať a rozbrániť celú situáciu, ktorá začínala byť dosť nervózna a každý po druhom kričal. Po tomto kope sa vzdialil preč od ostatných.

Z výpovede poškodeného XXXXX okrem iného vyplýva, že do neho niekto z rozbehu kopol. Myslí si, že to bol kop od XXXXX, lebo ešte predtým kopom vidno na videu túto osobu vľavo pri fontáne a spôsob chôdze pripomína práve XXXXX, lebo takto potom odkráčal aj preč smerom k priechodu pre chodcov na Letnej ulici. To všetko sa udialo ešte pred začatím tej bitky od XXXXX. Ten kop nebol nejaký silný, len ho otočilo, no ani modrinu nemal.

V priebehu trestného konania najmä z výsluchov poškodených, ktorým boli v rámci výsluchu prehraté kamerové záznamy súvisiace s danou trestnou vecou, bolo zistené, že **zranenie poškodeného XXXXX, ktoré vzhľadom na svoju povahu a dobu liečenia napĺňa znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, nebolo spôsobené obvineným XXXXX, ale tretou osobou, ktorá v rámci vyšetrovania bolo stotožnená ako XXXXX.** Trestné stíhanie vo vzťahu k nej je však premlčané, preto vyšetrovateľ túto časť skutku zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. d), ods. 4 Trestného poriadku, a to uznesením zo dňa 22.11.2022, sp. zn. ORP-935/1-VYS-SN-2017.

Pokiaľ ide o prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý bol obvinený XXXXX stíhaný, a to za útok na poškodeného Košára a Kurtu, výsluchmi poškodených, ako aj svedkov bolo preukázané, že obvinený XXXXX na začiatku konfliktu napadol "len" poškodeného XXXXX, ktorého z výskoku kopol do oblasti hrudníka, pričom následne sa z miesta činu vzdialil a do útoku, v ktorom pokračoval obvinený XXXXX, sa ďalej nezapájal. Zranenia, ktoré poškodenému XXXXX pri útoku zo dňa 1.4.2017 vznikli (pomliaždenie lícnej kosti a spánkovo-čelustného kĺbu), neboli spôsobené obvineným XXXXX, ale obvineným XXXXX, čo potvrdil aj znalec MUDr. XXXXX vo svojom znaleckom posudku a následne pri svojom výsluchu.

Výsledky vyšetrovania preukazujú, že konaním obvineného XXXXX došlo k fyzickému napadnutiu poškodeného XXXXX, v dôsledku ktorého však poškodenému nevzniklo žiadne zranenie. Zároveň dôkazy nasvedčujú tomu, že obvinený XXXXX sa z miesta činu vzdialil a nebol bezprostredne prítomný pri útoku, ku ktorému následne došlo zo strany obvineného XXXXX, v dôsledku čoho nemožno jeho konanie posudzovať ako spolupáchateľstvo podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru

zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

V zmysle zákona o priestupkoch je na konanie v tejto veci príslušný Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia (§ 187 ods. 1 Trestného poriadku).

JUDr. Michaela Takáčová
prokurátorka