



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 3 Pv 270/17/8810-72  
EEČ: 2-68-2334-2022

Spišská Nová Ves 29.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: ÚVV a ÚVTOS, Floriánska 18,  
041 42 Košice, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona § 138 písmeno j) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 1. apríla 2017 v čase okolo 04:20 hod. v meste Spišská Nová Ves, na Radničnom námestí v mestskom parku pri fontáne pristúpil k tam nachádzajúcej sa skupine ľudí, kde najprv kopol do hornej časti tela poškodeného XXXXX, ktorý bol v tom čase v predklone po predchádzajúcom údere zo strany ml. T. P., následne tohto poškodeného kopol spodnou časťou topánky do oblasti rebier, vzápätí pristúpil k poškodenému XXXXX, ktorého dvakrát udrel zatvorenou päsťou do oblasti hlavy a jedenkrát otvorenou dlaňou do oblasti tváre, následne dvakrát udrel poškodeného XXXXX zatvorenou päsťou do oblasti hlavy a taktiež raz udrel poškodeného XXXXX zatvorenou päsťou do oblasti hlavy, pričom potom nakrátko odišiel z mestského parku a po návrate jedenkrát udrel poškodeného XXXXX zatvorenou päsťou do oblasti tváre, ktorý spadol na zem a jedenkrát udrel poškodeného XXXXX otvorenou

dlaňou do oblasti hlavy, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX pomliaždenie lícnej kosti vpravo a spánkovo-čelustného kĺbu vpravo s dobou liečenia a práceneschopnosti do 7 dní, poškodenému XXXXX nešpecifikované zranenia v hornej časti tela bez potreby lekárskeho ošetrenia, poškodenému XXXXX pomliaždenie sánky vpravo s dobou liečenia a práceneschopnosti do 7 dní, poškodenému XXXXX pomliaždenie nosa, pomliaždenie tržno-zmliaždenej rany hornej pery vpravo a pomliaždenie lícnej oblasti vpravo s dobou liečenia a práceneschopnosti do 7 dní,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Spišská Nová Ves (ďalej ako "policajt") uznesením zo dňa 30.5.2017, sp. zn. ORP-522/SN-SN-2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

*- páchatelia dňa 01.04.2017 v čase okolo 04:00 hod. v mestskom parku na Radničnom námestí v Spišskej Novej Vsi a teda na mieste verejnosti prístupnom, pristúpili k skupine tam sa nachádzajúcich mladých ľudí, kde následne, bez zjavnej príčiny, doposiaľ nezisteným počtom úderov zovretou päsťou zasiahli do oblasti pravej časti tváre a sánky XXXXX, čím mu spôsobili pomliaždenie sánky vpravo s predbežnou dobou práceneschopnosti do 7 dní, bližšie nezisteným spôsobom dvoma údermi do oblasti tváre zasiahli XXXXX, čím mu spôsobili pomliaždenie nosa, tržnozmliaždenú ranu hornej pery vpravo, pomliaždenie lícnej oblasti vpravo s predbežnou dobou práceneschopnosti do 7 dní, nezisteným počtom úderov zovretou päsťou zasiahli do oblasti tváre a nosa a bližšie nezisteným spôsobom kopli do oblasti brucha XXXXX, čím mu spôsobili zlomeninu nosa s predbežnou dobou práceneschopnosti do 7 dní, nezisteným počtom úderov zovretou päsťou zasiahli do oblasti tváre XXXXX, čím mu spôsobili pomliaždenie oblasti jarmového oblúka a spánkovo - sánkového kĺbu vpravo s predbežnou dobou práceneschopnosti do 7 dní.*

Uznesením policajta zo dňa 4.10.2017, sp. zn. ORP-522/SN-SN-2017, bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazaním na § 138 písm. j) Trestného zákona, § 127 ods. 12 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

*- dňa 01.04.2017 v čase okolo 04:20 hod. v mestskom parku pri fontáne na Radničnom námestí v Spišskej Novej Vsi spoločne s doposiaľ nestotožnenými osobami pristúpili k tam sa nachádzajúcej skupine ľudí, kde bez zjavnej príčiny XXXXX jedenkrát udrel zatvorenou päsťou XXXXX do tváre, pričom po tomto pristúpil k XXXXX a jedenkrát ho udrel zatvorenou päsťou do tváre, následkom čoho XXXXX spadol na zem a následne po tomto XXXXX odišiel z mestského parku na ul.*

Zimnú, pričom medzitým **XXXXX** udrel **XXXXX** dvakrát zatvorenou päšťou do oblasti hlavy, pričom ako **XXXXX** po údere od **XXXXX** stál predklonený držiak sa za krvácajúci nos, pristúpil k nemu **XXXXX** a podrážkovou časťou topánky ho jedenkrát kopol do oblasti hlavy, kde po chvíli ho opätovne kopol jedenkrát spodnou časťou topánky do oblasti rebier, vzápätí pristúpil k **XXXXX** a dvakrát ho udrel zatvorenou päšťou do oblasti hlavy a jedenkrát otvorenou dlaňou do oblasti tváre, pričom potom odišiel preč z mestského parku, kde po chvíli sa opätovne vrátil a jedenkrát udrel zatvorenou päšťou do oblasti tváre **XXXXX** a jedenkrát otvorenou dlaňou udrel **XXXXX**, čím takto utrpel **XXXXX** pomliaždenie oblasti jarmového oblúka a spánkovo - sánkového kĺbu vpravo vyžadujúc jednorazové ošetrenie bez nutnosti práceneschopnosti, **XXXXX** pomliaždenie sánky vpravo vyžadujúc jednorazové ošetrenie bez nutnosti práceneschopnosti, **XXXXX** utrpel pomliaždenie tváre v oblasti pravej jarmovej kosti, pomliaždenie tváre v oblasti nosa, pomliaždenie hornej pery s tržno - zmliaždenou rankou s dĺžkou práceneschopnosti 6 dní a **XXXXX** intenzívnym úderom **XXXXX** päšťou do oblasti nosa utrpel zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov, zlomeninu nosovej priehradky s posunom a odreninu nosa s dĺžkou práceneschopnosti 8 dní.

Z dôvodu vzatia jedného z obvinených do väzby v inej trestnej veci bol vyšetrovací spis v decembri 2017 odstúpený odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi.

V období od 25.4.2019 do 10.1.2022 bolo z dôvodu neprítomnosti poškodených **XXXXX**, **XXXXX** a **XXXXX** trestné stíhanie obvinených prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi (ďalej len „vyšetrovateľ“) po skončení vyšetrovania predložil prokurátorky vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby vo vzťahu k obvinenému **XXXXX**. **Spolu s vyšetrovacím spisom predložil aj pripojené trestné spisy Okresného súdu Spišská Nová Ves - konkrétne sp. zn. 2T/117/2017, 4T/3/2018, 4T/14/2019, 4T/101/2021, 6T/23/2022.** Vo vzťahu k obvinenému **XXXXX** predložil návrh na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a pripojených trestných spisov som dospela k záveru, že v danej trestnej veci sú vo vzťahu k obvinenému **XXXXX** splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Dôkazy vykonané v priebehu vyšetrovania, najmä výpovede poškodených, svedkov, kamerové záznamy a tiež výsledky znaleckého skúmania preukazujú dôvodnosť vznesenia obvinenia vo vzťahu k obvinenému **XXXXX** za skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s prihliadnutím na § 138 písm. j) Trestného zákona. Hoci z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutok tak, ako bol naformulovaný v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, neobstojí, podstata skutku je zachovaná. Obvinený **XXXXX** je aj naďalej dôvodne podozrivý z fyzického útoku na

viaceré osoby.

*Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.*

*Podľa § 364 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na **šesť mesiacov až tri roky** sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.*

*Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.*

*Podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona sa viacerými osobami na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.*

*Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.*

*Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.*

*Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.*

*Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.*

*Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.*

*Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.*

*Podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je*

*rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie.*

V kontexte vyššie citovaných ustanovení možno uzavrieť, že **Trestný zákon za trestný čin, ktorý je obvinenému XXXXX kladený za vinu, ustanovuje trestnú sadzbu 6 mesiacov až 3 roky.**

Obvinený XXXXX má v odpise z registra trestov doposiaľ 5 záznamov. Prvýkrát bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 21.11.2017, sp. zn. 2T 117/17 za skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ku ktorému došlo 22.6.2017. Na toto odsúdenie, rovnako ako aj na odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 3/18 však nemožno prihliadať, nakoľko pri nich platí fikcia neodsúdenia, a to na základe osvedčenia sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Nebyť fikcie neodsúdenia prichádzal by do úvahy vzhľadom na časové hľadisko spáchania jednotlivých skutkov v danej trestnej veci súhrnný trest odňatia slobody.

Z časového hľadiska spáchal skutok v uvedenej trestnej veci pred skutkom, za ktorý bol právoplatne odsúdený (trestná vec sp. zn. 2T 117/17 v spojení s trestnou vecou 4T 3/18), u ktorého však platí vyššie zmieňovaná fikcia neodsúdenia.

Obvinený XXXXX sa ku skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, priznal a svoje konanie oľutoval, čím je u neho daná poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona. Zároveň z odpisu z registra trestov je zrejmé, že pred spáchaním tohto trestného činu viedol riadny život, čím je daná ďalšia poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Trestného zákona. Priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona v tejto trestnej veci nebola zistená žiadna.

Vzhľadom k prevažujúcemu pomeru poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona je upravená trestná sadzba vo výmere **6 mesiacov až 26 mesiacov.**

Obvinený XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 5.11.2019, sp. zn. 4T 14/19, právoplatným 5.11.2019 uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmienenčne prepustený 21.1.2020. V danej trestnej veci bol následne 29.6.2022 nariadený výkon zvyšku trestu, ktorý má dovykonať od 17.10.2024. Okrem tohto odsúdenia bol **obvinený trestným rozkazom zo dňa 12.1.2022, sp. zn. 4T 101/2021, právoplatným 25.1.2022, uznaný za vinného za skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý aktuálne vykonáva (od 25.1.2022), čo vyplýva aj zo správy ÚVV a ÚVTOS.**

Realizujúc zásadu oportunity viažúcej sa na tzv. relatívne teórie účelu trestu,

podľa ktorých je trest prostriedkom na zabránenie páchania ďalšej trestnej činnosti pro futuro, teda prostriedkom individuálnej a generálnej prevencie a individuálnej represie, teda nie je odplatou za spáchaný trestný čin (zjednodušene povedané "trestá sa, aby nebolo spáchané zlo"), s prihliadnutím na jeho neskoršie odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 101/2021 a trest, ktorý bol obvinenému v tomto trestnom konaní uložený, som dospela k záveru, že v trestnej veci obvineného XXXXX sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku. V trestnej veci sp. zn. 4T 101/2021 je trestné stíhanie skončené a trest je právoplatne uložený.

*Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

Vzhľadom k uvedenému som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia (§ 187 ods. 1 Trestného poriadku).

JUDr. Michaela Takáčová  
prokurátorka